

BADANIE OCZEKIWAŃ W ZAKRESIE AUTOMATYZACJI PRACY W SYSTEMACH TELEINFORMATYCZNYCH W SĄDACH

RAPORT Z WYNIKÓW ANKIET

Zlecający:

Ministerstwo Sprawiedliwości

Aleje Ujazdowskie 11

00-567 Warszawa

Wykonawca:

Izabela Wikar Consulting

Słopnice 861

34-615 Słopnice

Spis treści

1. WPROWADZENIE	4
1.1 INFORMACJE O PRZEPROWADZONYM BADANIU	4
1.2 CELE BADANIA I OBSZAR WYKORZYSTANIA JEGO WYNIKÓW.....	5
2. CHARAKTERYSTYKA BADANYCH RESPONDENTÓW	6
2.1 MIEJSCE PRACY	6
2.2 ŁĄCZNY STAŻ PRACY	6
2.3 PODJEDNOSTKA ORGANIZACYJNA (WYDZIAŁ, ODDZIAŁ, BIURO)	7
2.4 ZAJMOWANE STANOWISKO	8
2.5 WYKORZYSTYWANE DOTYCHCZAS SYSTEMY INFORMATYCZNE	9
3. OCENA ISTNIEJĄCYCH SYSTEMÓW TELEINFORMATYCZNYCH I OCZEKIWANIA WOBEC NOWYCH	17
3.1 OCENA POSZCZEGÓLNYCH SYSTEMÓW TELEINFORMATYCZNYCH	17
3.2 OCZEKIWANE NOWE FUNKCJE	18
3.3 NAJISTOTNIEJSZE NOWE FUNKCJE	52
3.4 INTEGRACJA Z INNYMI SYSTEMAMI TELEINFORMATYCZNYMI I BAZAMI DANYCH.....	54
4. OCENA KONKRETNÝCH ZAPROPONOWANYCH PROGRAMÓW I ROZWIĄZAŃ TELEINFORMATYCZNYCH	65
4.1 PROGRAM ASR	65
4.2 CHATBOT / VOICEBOT.....	70
4.3 AKTA ELEKTRONICZNE	76
5. WNIOSKI KOŃCOWE	86
6. SPIS TABEL	98
7. SPIS WYKRESÓW.....	100

1. Wprowadzenie

1.1 Informacje o przeprowadzonym badaniu

„Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach” zostało przeprowadzone przez Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Wydziału Rozwoju Usług Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości w formie ankiety udostępnionej przez stronę internetową (za pomocą programu Microsoft Office Forms) w okresie od 10 maja do 30 czerwca 2023 roku. Tym samym zastosowano technikę zbierania informacji CAWI (ang. *Computer-Assisted Web Interview* – wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony internetowej), która stanowi szybką, tanią i ograniczającą błędy ankietera metodę, pozwalającą na szybkie zebranie dużej liczby odpowiedzi, które następnie łatwo jest przeanalizować dzięki automatycznemu kodowaniu wypełnionych ankiet i informatycznym narzędziom analizy.

Badaniem zostali objęci orzecznicy (sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi) oraz urzędnicy i pracownicy sądów. W toku badania pozyskano łącznie 1 848 ankiet (więcej na temat struktury uzyskanych odpowiedzi w rozdziale 2. *Charakterystyka badanych respondentów*). Analizie poddano wszystkie zebrane ankiety, w poszczególnych pytaniach decydując się jednak na odrzucenie niektórych odpowiedzi – w toku analizy wskazano przyczyny, którymi były najczęściej odpowiedzi nieadekwatne do pytania, odpowiedzi niespełniające wskazanych w pytaniu kryteriów czy braki odpowiedzi/puste pola.

Formularz ankietowy poprzedzał wstęp, wskazujący na znaczenie sztucznej inteligencji rozumianej jako zdolność systemu komputerowego do interpretowania zewnętrznych danych, nauki na ich podstawie oraz wykorzystania tej wiedzy do realizacji zadań i osiągnięcia celów poprzez elastyczne dostosowanie, we współczesnym świecie. Wskazano na dostrzeżenie możliwości szerszego zastosowania sztucznej inteligencji w służbie wymiaru sprawiedliwości. Ankieta zawierała 16 pytań, w tym: 8 pytań jednokrotnego wyboru oraz 3 pytania wielokrotnego wyboru (w tym 5 pytań z opcją otwartą – możliwością dodania własnej odpowiedzi), a także 5 pytań otwartych, przy czym jedno z pytań otwartych miało charakter pytania rankingowego, zakładającego uszeregowanie odpowiedzi według preferencji respondenta. 8 pytań wskazano jako pytania fakultatywne (nie wymagano

odpowiedzi na nie przez każdego respondenta) – głównie były to pytania otwarte. Czas na wypełnienie ankiety szacowano na 10-15 min. Badanie było badaniem jednorazowym.

1.2 Cele badania i obszar wykorzystania jego wyników

Celem głównym „Badania oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach” było ustalenie, jakie oczekiwania mają orzecznicy (sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi) oraz urzędnicy i pracownicy sądów wobec automatyzacji czynności (możliwych do osiągnięcia za pomocą systemów teleinformatycznych) oraz digitalizacji/cyfryzacji postępowań, których centralne wdrożenie przyczyniłoby się do przyspieszenia postępowań oraz wzrostu poziomu orzecznictwa.

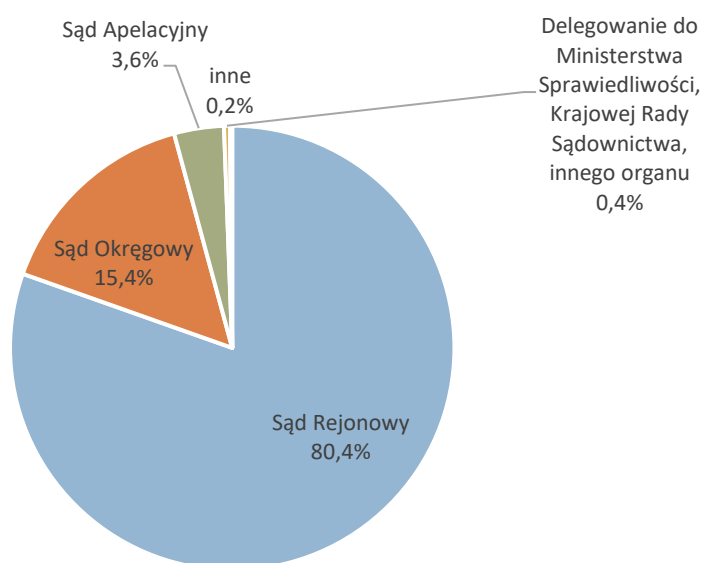
Wyniki badania zostaną wykorzystane przy tworzeniu dokumentów strategicznych dla obszaru cyfryzacji sądów powszechnych w Polsce na kolejne lata. Stanowiąc one będą również punkt wyjścia do planowania i wdrażania kolejnych cyfrowych rozwiązań w ramach toczącego się od kilku lat intensywnego procesu informatyzacji wymiaru sprawiedliwości.

2. Charakterystyka badanych respondentów

2.1 Miejsce pracy

Spośród 1 848 respondentów „Badania oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach” większość (80,4%) stanowili przedstawiciele Sądów Rejonowych. Kolejne 15,4% stanowili przedstawiciele Sądów Okręgowych, a 3,6% - Sądów Apelacyjnych. 8 respondentów to delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Rady Sądownictwa lub innego organu, 1 osoba to delegowana do Sądu Okręgowego z Sądu Rejonowego, 1 osoba ma 0,5 etatu w Sądzie Rejonowym i 0,5 etatu w formie delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz 1 osoba jest z Sądu Rejonowego i na delegacji w Sądzie Okręgowym.

Wykres 1. Struktura respondentów badania według miejsca pracy

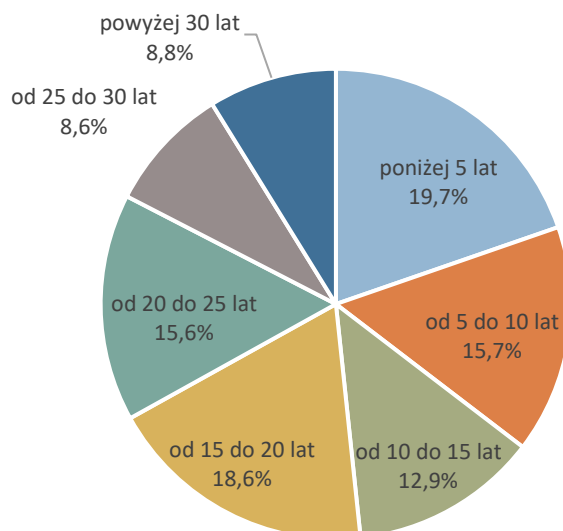


Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

2.2 Łączny staż pracy

Grupa respondentów była zróżnicowana pod kątem ich stażu pracy w sądach powszechnych. Największą część ankietowanych (prawie 20%) stanowiły osoby ze stażem pracy w sądach poniżej 5 lat, a najmniejszą – pracujący w sądach od 25 do 30 lat (8,6%).

Wykres 2. Struktura respondentów badania według stażu pracy w sądach powszechnych



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

2.3 Podjednostka organizacyjna (wydział, oddział, biuro)

W badaniu wzięli udział przedstawiciele szeregu podjednostek organizacyjnych sądów powszechnych, z czego największa część (17,5%) reprezentowała Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe) oraz Wydział Karny (14,1%).

Tabela 1. Struktura respondentów badania według podjednostki organizacyjnej

Podjednostka organizacyjna	Liczba odpowiedzi	Odsetek odpowiedzi
Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	324	17,5%
Wydział Cywilny procesowy	18	1,0%
Wydział Cywilny nieprocesowy	13	0,7%
Wydział Cywilny Odwoławczy	28	1,5%
Wydział Cywilny Rodzinny	42	2,3%
Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	18	1,0%
Wydział Gospodarczy	118	6,4%
Wydział Gospodarczy KRS	23	1,2%
Wydział Gospodarczy Upadłościowy	46	2,5%
Wydział Gospodarczy Odwoławczy	11	0,6%
Wydział Karny	260	14,1%
Wydział Karny Odwoławczy	22	1,2%
Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	86	4,7%

Wydział Ksiąg Wieczystych	95	5,1%
Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	19	1,0%
Wydział Pracy	17	0,9%
Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	51	2,8%
Wydział Ubezpieczeń Społecznych/Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych	2	0,1%
Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - Odwoławczy	1	0,1%
Wydział Rodzinny i Nieletnich	130	7,0%
Czytelnia Akt	6	0,3%
Archiwum	25	1,4%
Biuro Obsługi Interesantów	75	4,1%
Inne:	418	22,6%
• Audytor	3	0,2%
• Biuro Podawcze	9	0,5%
• Dyrektor	7	0,4%
• Oddział Administracyjny	160	8,7%
• Oddział Finansowy	50	2,7%
• Oddział Gospodarczy	3	0,2%
• Oddział Informatyczny	21	1,1%
• Oddział Kadr	11	0,6%
• Oddział Kontroli	1	0,1%
• Opiniodawczy Zespół Sądowych Specjalistów	4	0,2%
• Samodzielna Sekcja Administracyjna	9	0,5%
• Samodzielne stanowisko	15	0,8%
• Sekretariat	4	0,2%
• Wydział Wizytacji	19	1,0%
• Zespole Kuratorskiej Służby Sądowej	41	2,2%
• pozostałe	61	3,3%

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

2.4 Zajmowane stanowisko

W badaniu wzięło udział 172 sędziów, 34 asesorów sądowych, 58 referendarzy sądowych, 91 asystentów sędziego, 985 osób reprezentujących stanowiska wspomagające pion orzecznicy (najliczniejsza grupa), 63 osoby z samodzielnych stanowisk oraz 177 osób ze stanowisk wspomagających. Wśród pozostałych respondentów dużą część stanowili kuratorzy i sekretarze/sekretarki.

Tabela 2. Struktura respondentów badania według podjednostki organizacyjnej

Stanowisko	Liczba odpowiedzi	Odsetek odpowiedzi
Sędzia	172	9,3%
Asesor sądowy	34	1,8%
Referendarz sądowy	58	3,1%
Asystent sędziego	91	4,9%
Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	985	53,3%
Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	53	2,9%
Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	177	9,6%
inne	278	15,0%
• dyrektor	14	0,8%
• księgowy/główny księgowy/starszy księgowy	25	1,4%
• informatyk	6	0,3%
• inspektor/starszy inspektor	27	1,5%
• kierownik	20	1,1%
• kurator	60	3,2%
• sekretarz/sekretarka	43	2,3%
• specjalista/główny specjalista ds. administracyjnych	18	1,0%
• stażysta	12	0,6%
• pozostałe	53	2,9%

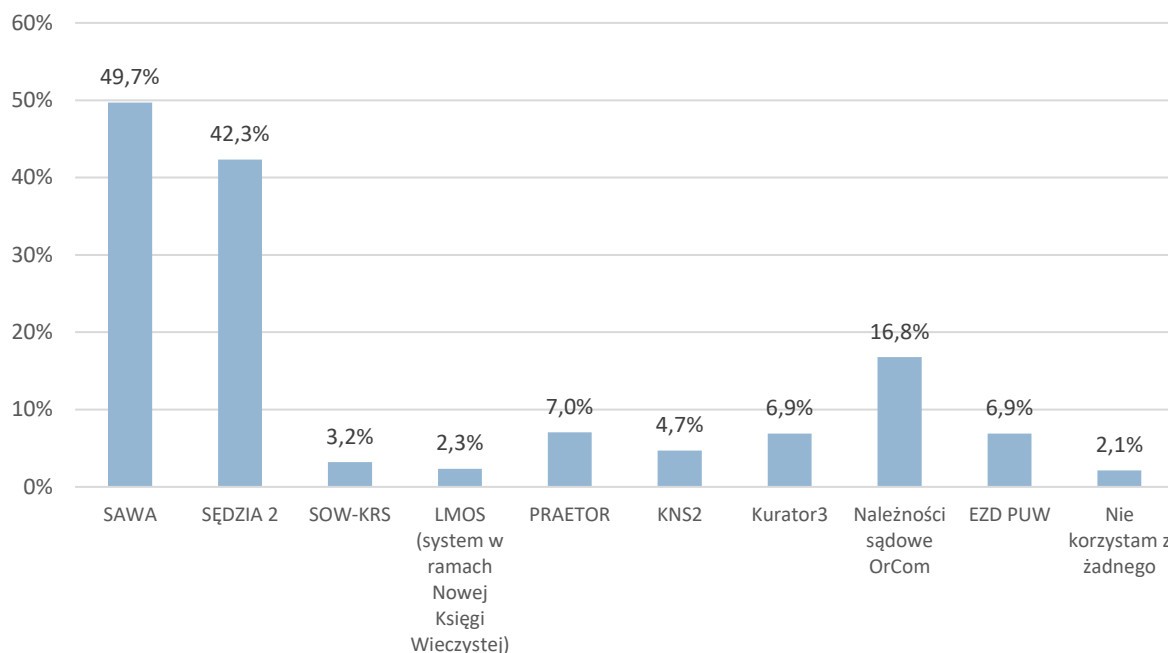
Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

2.5 Wykorzystywane dotychczas systemy informatyczne

Respondenci ankiety wskazywali, z których 9 programów (systemów) repertoryjno-biurowych i innych sądowych systemów teleinformatycznych, zawierających funkcje biurowości sądowej korzystają lub korzystali podczas pracy w sądzie. Największa część z nich, bo niemal połowa (49,7%) korzysta z systemu SAWA, a 42,3% - z systemu SĘDZIA 2. 16,8% respondentów korzysta z programu Należności sądowe OrCom. Pozostałe programy są wykorzystywane przez mniej niż co dziesiątego respondenta badania. 2,1% ankietowanych nie korzysta z żadnego z zaproponowanych w odpowiedziach programów. Wśród tych osób jedna wskazała, że korzysta z SOWKW, a kolejna, że z systemu SAP. Spośród innych wpisywanych przez respondentów odpowiedzi odnośnie wykorzystywanych programów znalazły się: Albit,

Arisco Archiwum, Biurowość KR, Biurowość RZ, CI, CIKW, Currenda, EBKW, Elektroniczny Obieg Dokumentów (EOD), e-nakaz, FIOR, Jira, KRZ, Kuratela, LOTUS, MSOD, NOE-SAD, OSO, PESEL-SAD, PKS Portal Kuratorów Sądowych, Portal Biegłych, RCP, ReCourt, ROBUS, SAP, SDE, Służba Kuratora OrCom.net, SLPS, SOWKW, Trezor, UCPE, ZSKP, ZSRK, ZUS PUE i in.

Wykres 3. Odsetek respondentów badania korzystających z określonych systemów informatycznych



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Zbadano, które systemy informatyczne są wykorzystywane w zależności od miejsca pracy, podjednostki organizacyjnej i zajmowanego stanowiska respondenta.

W odniesieniu do miejsca pracy ponad połowa respondentów z Sądów Okręgowych i Apelacyjnych wskazywała na wykorzystywanie systemu SAWA, a z Sądów Rejonowych – blisko połowa. Nieco rzadziej, ale nadal ponad 40% ankietowanych korzysta z systemu SĘDZIA 2 w poszczególnych rodzajach sądów. Pozostałe systemy mają marginalne znaczenie, choć więcej niż co 10. respondent w każdym z sądów korzysta z programu Należności OrCom.

W odniesieniu do stażu pracy można zauważyć, że młodszy stażem pracownicy (5-20 lat) nieco chętniej korzystają z programu SAWA niż starsi od nich, odwrotnie jest z kolei przypadku

programu SĘDZIA 2. Wśród młodszych (do 15 lat stażu) też częściej popularny jest PRAETOR niż wśród starszych.

Można zaobserwować znaczne rozbieżności w wykorzystywaniu omawianych systemów w zależności od podjednostki organizacyjnej. System SAWA jest w bardzo znaczącym stopniu wykorzystywany w Wydziałach: Cywilnym procesowym (77,8% respondentów), Pracy (76,5%), Cywilnym Rodzinnym (76,2%), Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (70,6%), Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń (63,2%) oraz Karnym (60,8%), a jedynie sporadycznie w Wydziale Gospodarczym KRS (17,4% respondentów) i Ksiąg Wieczystych (12,6%). Z kolei system SĘDZIA 2 najchętniej wykorzystywany jest w Wydziałach Gospodarczym Upadłościowym (95,7% respondentów) i Biurze Obsługi Interesantów (65,3%), z kolei najmniej - w Archiwum (28,0%), Wydziale Gospodarczym KRS (26,1%), Ksiąg Wieczystych (7,4%) oraz Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – Odwoławczym (0,0%). Warto zwrócić uwagę na wyraźnie wyższą w relacji z innymi podjednostkami popularność programu Należności sądowe OrCom w Wydziale Karnym Wykonywania Orzeczeń (74,4% respondentów), i Egzekucyjnym/Sekcji Egzekucyjnej (50,0%), ale i Biurze Obsługi Interesantów (40,0%) i Czytelni Akt (33,3%), a w dalszej kolejności w Wydziale Pracy (23,5%) i Karnym (21,9%). Także program PRAETOR jest popularniejszy w niektórych podjednostkach takich jak: Wydział Ubezpieczeń Społecznych/Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych (50,0% - jednakże tutaj w ankiecie zebrano jedynie 2 odpowiedzi), Wydział Cywilny nieprocesowy (23,1%), Wydział Gospodarczy Upadłościowy (21,7%) i Wydział Gospodarczy (20,3%). SOW-KRS jest powszechnie wykorzystywany w Wydziale Gospodarczym KRS (100,0% respondentów). LMOS wykorzystuje co czwarty respondent z Wydziału Ksiąg Wieczystych, a KNS2 – co piąty respondent z Wydziału Egzekucyjnego/Sekcji Egzekucyjnej oraz Biura Obsługi Interesantów. W Biurze Obsługi Interesantów wyraźnie popularniejszy niż w innych podjednostkach jest także Kurator3 (także, choć w mniejszym stopniu w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz Czytelni Akt). Można zauważyć, że wykorzystanie niektórych z programów jest charakterystyczne dla poszczególnych podjednostek służby wymiaru sprawiedliwości.

Program SAWA wyraźniej chętniej jest wykorzystywany przez sędziów (60,5% respondentów), asystentów sędziów (51,6%), osoby ze stanowisk wspomagających pion orzecznicy (51,3%) oraz pracowników wspomagających (51,4%) niż przez osoby z innych stanowisk.

Z kolei program SĘDZIA 2 jest wykorzystywany wyraźnie częściej przez asesorów sądowych (58,8%) i sędziów (48,8%). Referendarze sądowi częściej niż inne stanowiska wykorzystują programy SOW-KRS i LMOS, z kolei osoby ze stanowisk wspomagających pion orzecznicy oraz stanowisk wspomagających – PRAETOR i KNS2, a wraz ze stanowiskami samodzielnymi także Należności sądowe OrCom. Kurator3 cieszy się większym zainteresowaniem osób ze stanowisk wspomagających, a EZD PUW – osób ze stanowisk wspomagających oraz stanowisk samodzielnych.

Tabela 3. Wykorzystywane systemy informatyczne w zależności od miejsca pracy, podjednostki organizacyjnej i zajmowanego stanowiska

Kategoria	L. odpowiedzi	SAWA	SĘDZIA 2	SOW-KRS	LMOS	PRAETOR	KNS2	Kurator3	Należności sądowe OrCom	EZD PUW
MIEJSCE PRACY										
Sąd Rejonowy	1 486	47,2%	41,1%	3,6%	2,7%	7,6%	4,8%	8,1%	17,7%	5,5%
Sąd Okręgowy	284	57,0%	48,6%	1,4%	0,7%	4,6%	3,9%	1,4%	12,3%	7,7%
Sąd Apelacyjny	67	70,1%	40,3%	1,5%	1,5%	3,0%	4,5%	4,5%	13,4%	26,9%
Delegowanie do Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Rady Sądownictwa, innego organu	8	50,0%	62,5%	12,5%	0,0%	12,5%	12,5%	0,0%	37,5%	62,5%
ŁĄCZNY STAŻ PRACY										
poniżej 5 lat	364	36,0%	50,0%	1,4%	0,5%	9,6%	3,0%	4,4%	9,1%	4,4%
od 5 do 10 lat	290	55,5%	42,4%	2,4%	0,7%	9,7%	3,4%	3,1%	17,9%	4,1%
od 10 do 15 lat	239	54,0%	39,3%	4,6%	1,3%	10,0%	4,2%	6,7%	18,8%	8,4%
od 15 do 20 lat	344	57,6%	32,6%	3,8%	4,1%	4,9%	5,2%	10,2%	22,7%	10,8%
od 20 do 25 lat	289	49,8%	43,9%	5,5%	3,1%	4,5%	6,2%	5,5%	15,2%	8,0%
od 25 do 30 lat	159	45,9%	44,7%	1,9%	5,0%	3,1%	5,0%	13,8%	18,2%	5,7%
powyżej 30 lat	163	50,3%	44,2%	2,5%	3,1%	4,9%	7,4%	8,0%	17,8%	6,1%

Kategoria	L. odpowiedzi	SAWA	SĘDZIA 2	SOW-KRS	LMOS	PRAETOR	KNS2	Kurator3	Należności sądowe OrCom	EZD PUW
PODJEDNOSTKA ORGANIZACYJNA										
Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	324	55,9%	48,5%	0,3%	0,3%	8,6%	2,8%	0,0%	4,3%	2,2%
Wydział Cywilny procesowy	18	77,8%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Cywilny nieprocesowy	13	30,8%	38,5%	0,0%	0,0%	23,1%	7,7%	0,0%	7,7%	0,0%
Wydział Cywilny Odwoławczy	28	57,1%	53,6%	0,0%	0,0%	3,6%	0,0%	0,0%	7,1%	0,0%
Wydział Cywilny Rodzinny	42	76,2%	33,3%	4,8%	0,0%	4,8%	2,4%	4,8%	2,4%	0,0%
Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	18	55,6%	38,9%	0,0%	0,0%	16,7%	22,2%	0,0%	50,0%	16,7%
Wydział Gospodarczy	118	34,7%	42,4%	2,5%	0,0%	20,3%	3,4%	0,0%	4,2%	3,4%
Wydział Gospodarczy KRS	23	17,4%	26,1%	100,0%	8,7%	8,7%	4,3%	8,7%	0,0%	8,7%
Wydział Gospodarczy Upadłościowy	46	30,4%	95,7%	6,5%	0,0%	21,7%	6,5%	2,2%	6,5%	2,2%
Wydział Gospodarczy Odwoławczy	11	45,5%	54,5%	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%	0,0%	9,1%	0,0%
Wydział Karny	260	60,8%	39,6%	0,4%	0,4%	3,1%	5,0%	5,0%	21,9%	3,1%
Wydział Karny Odwoławczy	22	59,1%	50,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%
Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	86	40,7%	32,6%	3,5%	2,3%	3,5%	8,1%	10,5%	74,4%	1,2%
Wydział Ksiąg Wieczystych	95	12,6%	7,4%	6,3%	26,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	3,2%
Wydział Penitencyjny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	19	63,2%	36,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,5%	0,0%

Kategoria	L. odpowiedzi	SAWA	SĘDZIA 2	SOW-KRS	LMOS	PRAETOR	KNS2	Kurator3	Należności sądowe OrCom	EZD PUW
Wydział Pracy	17	76,5%	41,2%	0,0%	5,9%	0,0%	5,9%	0,0%	23,5%	5,9%
Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	51	70,6%	37,3%	3,9%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	2,0%	3,9%
Wydział Ubezpieczeń Społecznych/Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych	2	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - Odwoławczy	1	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Wydział Rodzinny i Nieletnich	130	58,5%	46,9%	0,0%	0,8%	7,7%	0,8%	13,1%	3,8%	2,3%
Czytelnia Akt	6	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	16,7%	16,7%	16,7%	33,3%	0,0%
Archiwum	25	44,0%	28,0%	0,0%	0,0%	16,0%	0,0%	8,0%	8,0%	12,0%
Biuro Obsługi Interesantów	75	46,7%	65,3%	5,3%	1,3%	8,0%	22,7%	21,3%	40,0%	6,7%
ZAJMOWANE STANOWISKO										
Sędzia	172	60,5%	48,8%	5,8%	2,3%	4,7%	1,2%	0,6%	4,7%	1,2%
Asesor sądowy	34	44,1%	58,8%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,9%	0,0%
Referendarz sądowy	58	34,5%	29,3%	17,2%	17,2%	3,4%	1,7%	3,4%	5,2%	3,4%
Asystent sędziego	91	51,6%	44,0%	0,0%	0,0%	2,2%	1,1%	0,0%	5,5%	1,1%
Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	985	51,3%	43,0%	3,1%	2,0%	9,2%	5,5%	3,1%	17,3%	3,5%

Kategoria	L. odpowiedzi	SAWA	SĘDZIA 2	SOW-KRS	LMOS	PRAETOR	KNS2	Kurator3	Należności sądowe OrCom	EZD PUW
Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	53	41,5%	26,4%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	1,9%	17,0%	22,6%
Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	177	51,4%	42,4%	2,8%	2,3%	7,9%	6,2%	12,4%	28,2%	23,2%

30-49% respondentów

> 50% respondentów

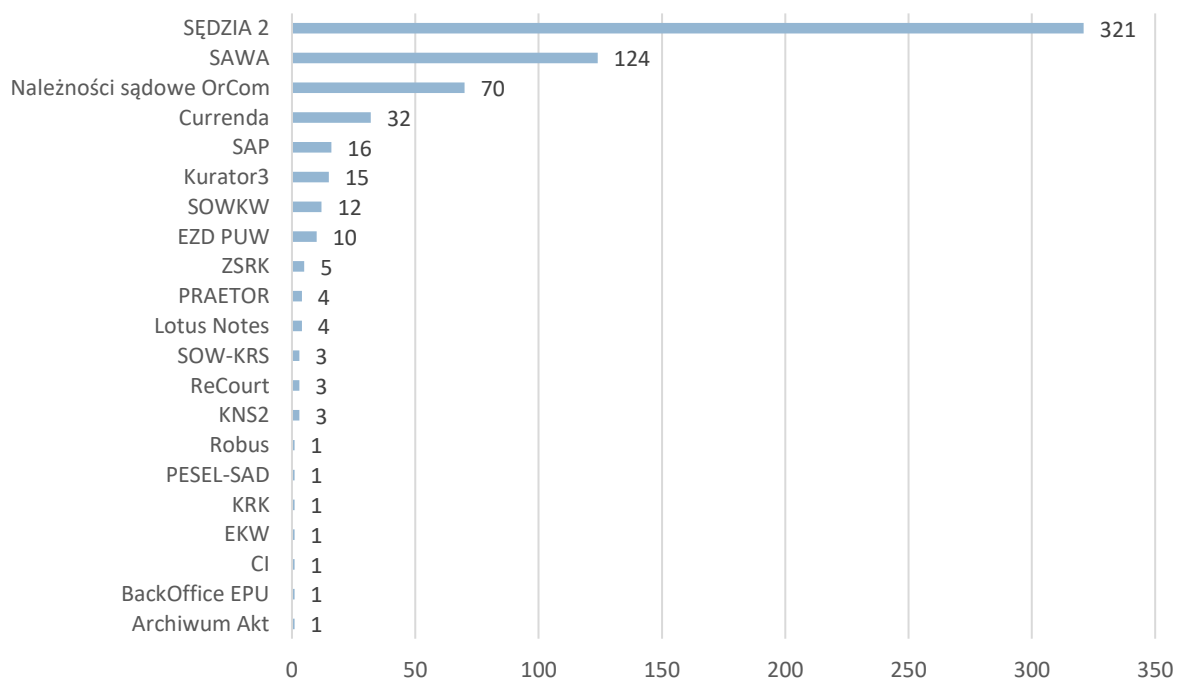
Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

3. Ocena istniejących systemów teleinformatycznych i oczekiwania wobec nowych

3.1 Ocena poszczególnych systemów teleinformatycznych

Respondenci mieli możliwość w ramach pytania fakultatywnego („Jeśli korzystał/a Pan/Pani z różnych sądowych programów (systemów) repertoryjno-biurowych lub innych sądowych systemów teleinformatycznych, zawierających funkcje biurowości sądowej, który z nich uważa Pan/Pani za najlepszy?") ocenić, który z wykorzystywanych przez siebie programów/systemów uważają za najlepszy. Odpowiedzi udzieliło 629 respondentów (pominięto odpowiedzi o treści „trudno powiedzieć”, „żaden” itp., a także odpowiedzi, które wskazywały na więcej niż jeden program). Najwięcej ankietowanych wskazało program SĘDZIA 2 jako najlepszy z tych, które wykorzystują. Drugie miejsce z wynikiem o połowę mniejszym niż SĘDZIA 2 uzyskał program SAWA, a kolejne – Należności sądowe OrCom. Kolejne miejsca zajęły programy spoza listy zaproponowanej w ankiecie – Currenda oraz SAP.

Wykres 4. Programy/systemy określone jako najlepsze z wykorzystywanych przez respondentów badania



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Z uwagi na włączenie fakultatywności pytania o ocenę programów, co wpłynęło na uzyskanie odpowiedzi tylko od części respondentów (jedynie 34,0%), zdecydowano się nie podejmować analizy na poziomie poszczególnych podgrup w tym zakresie.

3.2 Oczekiwane nowe funkcje

Respondentów ankiety spytano, jakich funkcji oczekują od nowego sądowego systemu teleinformatycznego, które ułatwiłyby lub usprawniłyby ich pracę. Ankietowani dostali do wyboru 23 funkcjonalności (oznaczane literami od A do W) i mogli zaznaczyć dowolną liczbę odpowiedzi, a ponadto wpisać swoje własne sugestie. Największą popularnością wśród respondentów cieszyła się propozycja funkcjonalności związanej z automatycznym sprawdzaniem i sygnalizowaniem, czy osoba fizyczna, będąca stroną w postępowaniu, zmarła lub zmieniła nazwisko [H] – zaznaczyło ją 72,5% ankietowanych. Ponad 60% respondentów wskazało na automatyczną weryfikację miejsca zamieszkania osoby fizycznej wraz ze wskazaniem ewentualnych innych adresów [G] oraz automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron [B]. Kolejne dwie najbardziej popularne odpowiedzi zaznaczyła ponad połowa ankietowanych, a dotyczą one automatycznego rozpoznawania znaków pisma, także odręcznego podczas skanowania [A] oraz automatycznego weryfikowania, czy strona postępowania jest pozbawiona wolności ze wskazaniem miejsca jej pobytu [F]. Można zatem skonkludować, że najbardziej oczekiwane przez ogół respondentów funkcjonalności odnoszą się do ustalenia podstawowych informacji o stronach w postępowaniu włącznie ze statusem ewentualnego ich udziału w innych postępowaniach, a ponadto mają ułatwiać odczytywanie i edytowanie pism, najpewniej pochodzących z wielu różnych źródeł i w dużej ilości. Respondenci w relatywnie niewielkim stopniu byli zainteresowani potencjalnie bardziej zaawansowanymi funkcjonalnościami takimi jak zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego czy zautomatyzowanie wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku).

Tabela 4. Odsetek respondentów badania wybierających określone oczekiwane funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego

Funkcjonalność	Odsetek odpowiedzi
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	72,5%
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	64,6%
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	63,4%
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	55,2%
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	53,1%
C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	48,5%
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	44,6%
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	43,9%
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysyłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	41,8%
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	37,6%
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	37,2%
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	36,0%
D. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	33,3%
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	32,5%
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	31,1%

Funkcjonalność	Odsetek odpowiedzi
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	27,2%
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)	26,0%
S. Ostrzeżenie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)	24,3%
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarciu postępowania sanacyjnego	24,0%
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny	23,3%
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)	22,0%
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)	16,5%
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)	16,1%

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Zbadano także najczęściej wskazywane funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego według kategorii respondentów. Poniżej – informacja o tych, które zostały zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach ich miejsc pracy. Z uwagi na małą liczbę respondentów (8) pominięto delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości, Krajowej Rady Sądownictwa czy innego organu. W przypadku dużej części zaprezentowanych funkcjonalności najbardziej sceptyczni byli przedstawiciele Sądów Apelacyjnych, w mniejszej części niż w przypadku przedstawicieli Sądów Rejonowych i Okręgowych decydując się zaznaczanie poszczególnych odpowiedzi. W przypadku niektórych funkcjonalności (*Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali*

sądowej i ich streszczenia [Q], Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach opłat [E]) przedstawiciele Sądów Rejonowych i Okręgowych w 40-50% zaznaczali je jako pożądane, podczas gdy w przypadku osób z Sądów Apelacyjnych nie zyskały one zainteresowania nawet 30% ankietowanych. Najbardziej nastawieni na wprowadzanie nowych automatyzujących funkcjonalności w systemach wspomaganie służby wymiaru sprawiedliwości jawią się być z kolei przedstawiciele Sądów Okręgowych.

Tabela 5. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach miejsca pracy

Funkcjonalność	Miejsce pracy	Odsetek odpowiedzi
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	Sąd Rejonowy	72,1%
	Sąd Okręgowy	75,7%
	Sąd Apelacyjny	62,7%
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	Sąd Rejonowy	64,3%
	Sąd Okręgowy	68,3%
	Sąd Apelacyjny	50,7%
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	Sąd Rejonowy	62,8%
	Sąd Okręgowy	66,9%
	Sąd Apelacyjny	56,7%
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	Sąd Rejonowy	52,4%
	Sąd Okręgowy	66,9%
	Sąd Apelacyjny	64,2%
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	Sąd Rejonowy	53,4%
	Sąd Okręgowy	52,5%
	Sąd Apelacyjny	46,3%
C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	Sąd Rejonowy	49,1%
	Sąd Okręgowy	46,1%
	Sąd Apelacyjny	37,3%
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	Sąd Rejonowy	43,5%
	Sąd Okręgowy	52,8%
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	Sąd Rejonowy	44,3%
	Sąd Okręgowy	45,4%

Funkcjonalność	Miejsce pracy	Odsetek odpowiedzi
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysyłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	Sąd Rejonowy	41,0%
	Sąd Okręgowy	47,2%
	Sąd Apelacyjny	31,3%
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	Sąd Rejonowy	36,5%
	Sąd Okręgowy	43,0%
	Sąd Apelacyjny	34,3%
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	Sąd Rejonowy	35,6%
	Sąd Okręgowy	44,0%
	Sąd Apelacyjny	35,8%
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	Sąd Rejonowy	36,3%
	Sąd Okręgowy	35,2%
D. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	Sąd Rejonowy	33,2%
	Sąd Okręgowy	34,5%
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	Sąd Rejonowy	30,8%
	Sąd Okręgowy	38,7%
	Sąd Apelacyjny	34,3%
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	Sąd Rejonowy	30,1%
	Sąd Okręgowy	34,9%
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	Sąd Okręgowy	30,6%
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)		
S. Ostrzeżenie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)		
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego		

Funkcjonalność	Miejsce pracy	Odsetek odpowiedzi
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny	Sąd Okręgowy	31,7%
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)		
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)		
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Podobne podejście analityczne zastosowano do kategorii łącznego stażu pracy, identyfikując, w których grupach tej kategorii przynajmniej 30% respondentów zaznaczyło daną funkcjonalność. Można zauważyć, że grupą, która wykazuje największe zainteresowanie większością zaproponowanych funkcjonalności są pracownicy o łącznym stażu pracy w sądach powszechnych od 5 do 10 lat. Na drugim biegunie są z kolei osoby o najdłuższym stażu pracy – od 25 do 30 lat oraz powyżej 30 lat.

Tabela 6. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach łącznego stażu pracy

Funkcjonalność	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	poniżej 5 lat	73,1%
	od 5 do 10 lat	80,3%
	od 10 do 15 lat	75,3%
	od 15 do 20 lat	73,3%
	od 20 do 25 lat	68,5%
	od 25 do 30 lat	66,7%
	powyżej 30 lat	63,8%
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	poniżej 5 lat	63,7%
	od 5 do 10 lat	71,4%
	od 10 do 15 lat	63,6%
	od 15 do 20 lat	66,0%
	od 20 do 25 lat	62,6%
	od 25 do 30 lat	63,5%
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	poniżej 5 lat	59,3%
	od 5 do 10 lat	67,6%
	od 10 do 15 lat	59,4%
	od 15 do 20 lat	67,7%
	od 20 do 25 lat	61,9%
	od 25 do 30 lat	67,3%
	powyżej 30 lat	60,7%
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	poniżej 5 lat	52,2%
	od 5 do 10 lat	64,8%
	od 10 do 15 lat	59,8%
	od 15 do 20 lat	56,1%
	od 20 do 25 lat	57,1%
	od 25 do 30 lat	50,3%
	powyżej 30 lat	38,0%
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	poniżej 5 lat	53,3%
	od 5 do 10 lat	62,8%
	od 10 do 15 lat	50,2%
	od 15 do 20 lat	56,1%
	od 20 do 25 lat	50,5%
	od 25 do 30 lat	44,7%
	powyżej 30 lat	46,0%

Funkcjonalność	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	poniżej 5 lat	49,7%
	od 5 do 10 lat	56,2%
	od 10 do 15 lat	50,2%
	od 15 do 20 lat	49,7%
	od 20 do 25 lat	43,3%
	od 25 do 30 lat	41,5%
	powyżej 30 lat	43,6%
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	poniżej 5 lat	45,6%
	od 5 do 10 lat	54,5%
	od 10 do 15 lat	45,2%
	od 15 do 20 lat	45,9%
	od 20 do 25 lat	43,3%
	od 25 do 30 lat	35,2%
	powyżej 30 lat	32,5%
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	poniżej 5 lat	41,2%
	od 5 do 10 lat	49,0%
	od 10 do 15 lat	49,0%
	od 15 do 20 lat	46,8%
	od 20 do 25 lat	41,5%
	od 25 do 30 lat	35,2%
	powyżej 30 lat	40,5%
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	poniżej 5 lat	37,4%
	od 5 do 10 lat	51,4%
	od 10 do 15 lat	39,7%
	od 15 do 20 lat	45,1%
	od 20 do 25 lat	40,8%
	od 25 do 30 lat	34,6%
	powyżej 30 lat	38,7%
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	poniżej 5 lat	38,5%
	od 5 do 10 lat	42,8%
	od 10 do 15 lat	36,4%
	od 15 do 20 lat	40,1%
	od 20 do 25 lat	35,6%
	od 25 do 30 lat	34,6%

Funkcjonalność	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	poniżej 5 lat	38,5%
	od 5 do 10 lat	43,1%
	od 10 do 15 lat	33,1%
	od 15 do 20 lat	41,6%
	od 20 do 25 lat	33,6%
	od 25 do 30 lat	30,8%
	powyżej 30 lat	32,5%
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	poniżej 5 lat	33,2%
	od 5 do 10 lat	46,2%
	od 10 do 15 lat	36,0%
	od 15 do 20 lat	36,9%
	od 20 do 25 lat	34,9%
	od 25 do 30 lat	30,2%
	powyżej 30 lat	30,1%
D. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	od 5 do 10 lat	35,5%
	od 10 do 15 lat	34,3%
	od 15 do 20 lat	40,1%
	od 20 do 25 lat	39,8%
	od 25 do 30 lat	34,0%
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	poniżej 5 lat	31,3%
	od 5 do 10 lat	42,8%
	od 10 do 15 lat	33,5%
	od 15 do 20 lat	33,4%
	od 20 do 25 lat	31,5%
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	poniżej 5 lat	32,7%
	od 5 do 10 lat	39,3%
	od 10 do 15 lat	32,6%
	od 15 do 20 lat	31,1%
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	od 5 do 10 lat	30,7%
	od 15 do 20 lat	31,7%
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)	od 5 do 10 lat	34,1%
S. Ostrzeżenie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)		

Funkcjonalność	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego	od 5 do 10 lat	32,4%
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny		
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)		
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)		
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Kolejna analiza obejmowała poszczególne kategorie podjednostek organizacyjnych. Z uwagi na małą liczbę respondentów pominięto respondentów reprezentujących Wydział Ubezpieczeń Społecznych/Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych (2 osoby), Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych – Odwoławczy (1 osoba) i Czytelnię Akt (6 osób). Najczęściej zaznaczane przez ogół respondentów funkcjonalności [H, G, B, A, F] znalazły się wśród wybieranych przez co najmniej 30% ankietowanych przedstawicieli niemal wszystkich podjednostek organizacyjnych, a w znakomitej większości – były wybierane przez ponad połowę ankietowanych z poszczególnych podjednostek. Dużym zainteresowaniem (pow. 30% respondentów) przedstawicieli znakomitej większości podjednostek organizacyjnych cieszyły się także takie funkcjonalności jak: *Automatyczne wyszukiwanie*

spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy) [C], Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat [E], Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysyłania przez odpowiedni portal/centrum druku [W] czy Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych [M]. Część funkcjonalności zainteresowała w znacznie szerszym zakresie wybrane podjednostki organizacyjne: Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację [I], Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym [J] oraz Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarciu postępowania sanacyjnego [K] - Wydziały Cywilne, Gospodarcze i Pracy, z kolei Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych [O] oraz Ostrzeżenie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego) [S] – Wydziały Cywilne i Karne.

Tabela 7. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach podjednostek organizacyjnych

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	86,4%
	Wydział Cywilny procesowy	94,4%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	61,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	78,6%
	Wydział Cywilny Rodzinny	69,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	88,9%
	Wydział Gospodarczy	73,7%
	Wydział Gospodarczy KRS	78,3%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	78,3%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Karny	82,3%
	Wydział Karny Odwoławczy	81,8%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	77,9%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	62,1%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	89,5%
	Wydział Pracy	88,2%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	88,2%
Wydział Rodzinny i Nieletnich	77,7%	
Biuro Obsługi Interesantów	65,3%	
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsame z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	78,4%
	Wydział Cywilny procesowy	94,4%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	38,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	64,3%
	Wydział Cywilny Rodzinny	59,5%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	77,8%
	Wydział Gospodarczy	67,8%
	Wydział Gospodarczy KRS	65,2%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	60,9%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	72,7%
	Wydział Karny	71,9%
	Wydział Karny Odwoławczy	72,7%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	77,9%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	Wydział Ksiąg Wieczystych	49,5%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	68,4%
	Wydział Pracy	64,7%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	82,4%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	70,8%
	Biuro Obsługi Interesantów	57,3%
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	67,6%
	Wydział Cywilny procesowy	83,3%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	61,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	71,4%
	Wydział Cywilny Rodzinny	69,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	50,0%
	Wydział Gospodarczy	65,3%
	Wydział Gospodarczy KRS	56,5%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	65,2%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Karny	58,5%
	Wydział Karny Odwoławczy	68,2%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	53,5%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	42,1%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	57,9%
	Wydział Pracy	76,5%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	70,6%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	76,2%
Archiwum	56,0%	
Biuro Obsługi Interesantów	84,0%	
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	61,7%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	46,2%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	67,9%
	Wydział Cywilny Rodzinny	59,5%
Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	33,3%	

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	Wydział Gospodarczy	59,3%
	Wydział Gospodarczy KRS	43,5%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	54,3%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	54,5%
	Wydział Karny	55,8%
	Wydział Karny Odwoławczy	81,8%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	54,7%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	35,8%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	63,2%
	Wydział Pracy	70,6%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	58,8%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	52,3%
	Archiwum	60,0%
	Biuro Obsługi Interesantów	45,3%
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	63,3%
	Wydział Cywilny procesowy	66,7%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	38,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	50,0%
	Wydział Cywilny Rodzinny	54,8%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	44,4%
	Wydział Gospodarczy	44,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	39,1%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	37,0%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	45,5%
	Wydział Karny	80,8%
	Wydział Karny Odwoławczy	77,3%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	74,4%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	89,5%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	43,1%
Wydział Rodzinny i Nieletnich	55,4%	
Biuro Obsługi Interesantów	56,0%	

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	77,8%
	Wydział Cywilny procesowy	66,7%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	53,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	60,7%
	Wydział Cywilny Rodzinny	47,6%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	38,9%
	Wydział Gospodarczy	31,4%
	Wydział Gospodarczy KRS	34,8%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	56,5%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	54,5%
	Wydział Karny	32,3%
	Wydział Karny Odwoławczy	45,5%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	31,6%
	Wydział Pracy	47,1%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	60,8%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	53,8%
	Archiwum	64,0%
Biuro Obsługi Interesantów	69,3%	
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	63,0%
	Wydział Cywilny procesowy	77,8%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	46,2%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	60,7%
	Wydział Cywilny Rodzinny	50,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	38,9%
	Wydział Gospodarczy	61,0%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	50,0%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Karny	51,2%
	Wydział Karny Odwoławczy	50,0%
	Wydział Pracy	88,2%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	68,6%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	53,1%
	Biuro Obsługi Interesantów	33,3%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	67,6%
	Wydział Cywilny procesowy	38,9%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	38,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	46,4%
	Wydział Cywilny Rodzinny	47,6%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	55,6%
	Wydział Gospodarczy	59,3%
	Wydział Gospodarczy KRS	56,5%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	63,0%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	81,8%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	32,6%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	33,7%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	31,6%
	Wydział Pracy	58,8%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	51,0%
Wydział Rodzinny i Nieletnich	51,5%	
Biuro Obsługi Interesantów	46,7%	
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	52,5%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	46,2%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	46,4%
	Wydział Cywilny Rodzinny	40,5%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	33,3%
	Wydział Gospodarczy	51,7%
	Wydział Gospodarczy KRS	60,9%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	45,7%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	45,5%
	Wydział Karny	48,5%
	Wydział Karny Odwoławczy	40,9%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	34,9%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	32,6%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	47,4%
Wydział Pracy	47,1%	

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysyłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	43,1%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	43,8%
	Biuro Obsługi Interesantów	37,3%
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	41,0%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	42,9%
	Wydział Cywilny Rodzinny	47,6%
	Wydział Gospodarczy	34,7%
	Wydział Gospodarczy KRS	52,2%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	43,5%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Karny	41,9%
	Wydział Karny Odwoławczy	45,5%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	42,1%
	Wydział Pracy	52,9%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	43,1%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	44,6%
Biuro Obsługi Interesantów	37,3%	
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	42,0%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	30,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	53,6%
	Wydział Cywilny Rodzinny	47,6%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	38,9%
	Wydział Gospodarczy	42,4%
	Wydział Gospodarczy KRS	56,5%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	41,3%
	Wydział Karny	36,5%
	Wydział Karny Odwoławczy	50,0%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	31,4%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	31,6%
	Wydział Pracy	52,9%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	47,1%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	36,9%
	Biuro Obsługi Interesantów	37,3%
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	35,2%
	Wydział Cywilny procesowy	44,4%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	46,4%
	Wydział Cywilny Rodzinny	38,1%
	Wydział Gospodarczy	34,7%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	34,8%
	Wydział Karny	52,7%
	Wydział Karny Odwoławczy	63,6%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	34,9%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	31,6%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	39,2%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	38,5%
	Biuro Obsługi Interesantów	46,7%
D. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	35,8%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny Rodzinny	31,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	33,3%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	37,0%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	54,5%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	41,2%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	36,2%
	Archiwum	36,0%
	Biuro Obsługi Interesantów	44,0%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	46,0%
	Wydział Cywilny procesowy	55,6%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	50,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	44,4%
	Wydział Gospodarczy	55,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	65,2%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	50,0%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Pracy	52,9%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	68,6%
	Biuro Obsługi Interesantów	33,3%
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	53,4%
	Wydział Cywilny procesowy	55,6%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	30,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	64,3%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	33,3%
	Wydział Gospodarczy	60,2%
	Wydział Gospodarczy KRS	34,8%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	78,3%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	63,6%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	54,9%
Biuro Obsługi Interesantów	32,0%	
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny Rodzinny	31,0%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	33,3%
	Wydział Karny Odwoławczy	45,5%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	31,4%
	Wydział Pracy	41,2%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	37,0%
	Wydział Cywilny procesowy	55,6%
	Wydział Cywilny Rodzinny	33,3%
	Wydział Gospodarczy	30,5%
	Wydział Karny Odwoławczy	36,4%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	30,8%
S. Ostrzeżenie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)	Wydział Cywilny nieprocesowy	30,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	39,3%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	38,9%
	Wydział Karny	34,2%
	Wydział Karny Odwoławczy	50,0%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	36,8%
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	43,8%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	53,6%
	Wydział Gospodarczy	44,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	34,8%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	58,7%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	54,5%
Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	39,2%	
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	30,2%
	Wydział Cywilny procesowy	44,4%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	30,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	42,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	30,4%
	Wydział Karny Odwoławczy	63,6%

Funkcjonalność	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	40,4%
	Wydział Cywilny procesowy	50,0%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	53,6%
	Wydział Gospodarczy	40,7%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	34,8%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	54,5%
	Wydział Pracy	35,3%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	39,2%
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)	Wydział Cywilny procesowy	38,9%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	35,7%
	Wydział Karny Odwoławczy	36,4%
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)	Wydział Karny Odwoławczy	31,8%

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Można zauważyć, że zajmujący stanowiska sędziego i asesora sądowego, ale i referendarza sądowego i asystenta sędziego w najznaczniejszym stopniu zainteresowani są zaproponowanymi nowymi funkcjonalnościami dla sądowego systemu teleinformatycznego na tle innych stanowisk. Dotyczy to większości tych funkcjonalności, choć pewnymi wyjątkami są: *Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat [E]* oraz *Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysyłania przez odpowiedni portal/centrum druku [W]* – większe znaczenie dla stanowisk wspomagających pion orzecniczy, a także *Sugerowanie symbolizacji i rejestracji*

w urzędzeniach ewidencyjnych wpływających spraw [D] – większe znaczenie dla stanowisk wspomagających.

Tabela 8. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach zajmowanych stanowisk

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	Sędzia	91,3%
	Asesor sądowy	88,2%
	Referendarz sądowy	75,9%
	Asystent sędziego	80,2%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	79,2%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	45,3%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	45,2%
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	Sędzia	85,5%
	Asesor sądowy	76,5%
	Referendarz sądowy	72,4%
	Asystent sędziego	69,2%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	69,4%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	41,5%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	41,2%
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	Sędzia	79,1%
	Asesor sądowy	85,3%
	Referendarz sądowy	55,2%
	Asystent sędziego	78,0%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	61,4%

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	50,9%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	58,8%
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	Sędzia	76,2%
	Asesor sądowy	76,5%
	Referendarz sądowy	51,7%
	Asystent sędziego	64,8%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	51,5%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	54,7%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	62,1%
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	Sędzia	71,5%
	Asesor sądowy	76,5%
	Referendarz sądowy	44,8%
	Asystent sędziego	60,4%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	58,4%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	35,8%
	C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	Sędzia
Asesor sądowy		82,4%
Referendarz sądowy		56,9%
Asystent sędziego		67,0%
Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)		45,5%
Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)		43,4%
Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)		46,3%

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	Sędzia	78,5%
	Asesor sądowy	76,5%
	Asystent sędziego	53,8%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	47,8%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	35,8%
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	Sędzia	40,1%
	Asesor sądowy	47,1%
	Referendarz sądowy	48,3%
	Asystent sędziego	33,0%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	51,3%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	41,5%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	32,2%
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	Sędzia	45,9%
	Asesor sądowy	35,3%
	Referendarz sądowy	36,2%
	Asystent sędziego	37,4%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	49,1%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	34,0%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	30,5%

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	Sędzia	59,3%
	Asesor sądowy	58,8%
	Referendarz sądowy	48,3%
	Asystent sędziego	67,0%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	33,2%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	34,5%
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	Sędzia	59,3%
	Asesor sądowy	50,0%
	Referendarz sądowy	46,6%
	Asystent sędziego	51,6%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	35,1%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	39,6%
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	Sędzia	43,0%
	Asesor sądowy	32,4%
	Asystent sędziego	34,1%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	39,8%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	30,2%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	30,5%

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
D. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	Sędzia	34,3%
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	33,8%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	37,7%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	40,7%
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	Sędzia	66,9%
	Asesor sądowy	82,4%
	Referendarz sądowy	62,1%
	Asystent sędziego	58,2%
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	Sędzia	67,4%
	Asesor sądowy	82,4%
	Referendarz sądowy	60,3%
	Asystent sędziego	56,0%
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	Sędzia	54,7%
	Asesor sądowy	47,1%
	Referendarz sądowy	44,8%
	Asystent sędziego	44,0%
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)	Sędzia	43,6%
	Asesor sądowy	35,3%
	Asystent sędziego	37,4%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	30,2%
S. Ostrzeganie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)	Sędzia	54,1%
	Asesor sądowy	47,1%
	Referendarz sądowy	32,8%
	Asystent sędziego	30,8%
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego	Sędzia	58,7%
	Asesor sądowy	79,4%
	Referendarz sądowy	48,3%
	Asystent sędziego	41,8%

Funkcjonalność	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny	Sędzia	69,8%
	Asesor sądowy	50,0%
	Referendarz sądowy	39,7%
	Asystent sędziego	60,4%
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)	Sędzia	53,5%
	Asesor sądowy	67,6%
	Referendarz sądowy	39,7%
	Asystent sędziego	45,1%
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)	Sędzia	44,2%
	Asystent sędziego	38,2%
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)	Sędzia	41,3%
	Asystent sędziego	39,6%

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Wśród innych funkcjonalności samodzielnie wskazywanych jako pożądane dla nowego systemu teleinformatycznego do usprawniania pracy sądów wymieniono m.in.:

- integrację różnych systemów i kompatybilność różnych systemów zawierających te same lub uzupełniające się dane (wielokrotnie poruszana kwestia przez respondentów);
- dostępność elektroniczną akt w całości z możliwością łatwego, szybkiego i intuicyjnego ich przeglądania, wyszukiwania danych dokumentów w aktach (także wielokrotnie poruszana kwestia przez respondentów);

- zapewnienie możliwości importu spraw z Prokuratur i Policji - automatyczne przekazywanie aktów oskarżenia i innych dokumentów z Prokuratury i Policji do Sądu wraz z uzupełnieniem stron postępowania, adresów i innych już wypełnionych komórek (także wielokrotnie poruszana kwestia przez respondentów);
- elektroniczną funkcję korespondencji papierowej wyłącznie dla osób niereprezentowanych przez pełnomocników;
- składanie pozwów i wniosków elektronicznie i przenoszenie tych danych automatycznie do systemu;
- tworzenie baz danych z orzeczeniami wraz z uzasadnieniami w podobnych sprawach i tworzenie zbiorów orzeczeń, które mogą być automatycznie przekształcane we wzorce i „linie” orzecznicze;
- automatyczne sprawdzanie z zapisami w KRS uprawnienia do reprezentacji osób udzielających pełnomocnictw procesowych do reprezentacji osób prawnych;
- automatyzację udzielania informacji telefonicznie;
- automatyczne przekazywanie danych stron do wszystkich toczących się postępowań;
- usprawnienie fizycznego namierzania miejsca położenia akt sprawy poprzez zastosowanie mobilnego urządzenia (w rodzaju czujnika);
- generowanie skrótowego opisu danej sprawy - kwalifikowanie automatyczne do konkretnego typu ze streszczeniem dotychczasowych czynności dokonanych już w sprawie;
- automatyczną anonimizację danych pokrzywdzonych na wydrukach;
- automatyzację procesów kadrowych;
- automatyczne wskazywanie, czy dany pełnomocnik nie jest skreślony z listy adwokatów lub radców prawnych;
- automatyzację powiadomień dla stron o zmianach w sprawie;
- prowadzenie karty rozliczeniowej w sprawie, skorelowanej z danymi w systemie finansowo-księgowym (opłaty, zaliczki, depozyty, np. zabezpieczenia);
- sugerowanie pracownikom komórki egzekucyjnej skierowania egzekucji do posiadanego w sądzie depozytu lub jakiegokolwiek nadpłaty danego dłużnika;

- automatyczne generowanie treści tytułów wykonawczych;
- automatyczne przetwarzanie tekstów napisanych z błędami, w tym również błędami stylistycznymi, na teksty napisane poprawną i prostą polszczyzną;
- możliwość automatycznego lub ręcznego dodawania do sprawy hashtagów;
- możliwość automatycznego lub ręcznego przypisywania zadaniom priorytetów;
- automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy strona jest ubezwłasnowolniona;
- większą automatyzację statystyk miesięcznych, kwartalnych, półrocznych i rocznych;
- automatyczne generowanie statystyk sądowych na podstawie treści orzeczeń;
- automatyczną identyfikację opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat, pod warunkiem zmian ustawodawczych w zakresie dokonywania wpłat jedynie z podaniem sygnatury sprawy;
- kalendarz sędziego, przypominanie o zadaniach, możliwość ich kategoryzacji, itp.;
- kontrolę cyfrową poczty wewnętrznej między Sądami i Prokuratorami;
- rozpoznawanie spraw, łączenie problemów i zagadnień prawnych, a następnie rozpoznawanie podobnych spraw w dużych blokach, dzięki czemu identyczne sprawy rozstrzygane będą tak samo, co wzmocni pewność prawa i zaufanie obywateli;
- asystenta prawnego – wyszukiwanie aktów prawnych, orzeczeń odnośnie określonych zagadnień prawnych, przedstawianie linii orzeczniczych odnośnie określonego problemu prawnego, w tym przedstawienie argumentów przemawiających za poszczególnymi poglądami;
- automatyczną anonimizację wszystkich orzeczeń i dodawanie ich do bazy orzeczenia.ms.gov.pl;
- automatyczne wyszukiwanie spraw w rejestrach prokuratury, w których podmiot ma status podejrzanego;
- powiązanie działu I-O księgi wieczystej z ewidencją gruntów;
- automatyczne uzupełnianie (sugerowania) danych adresowych przy księgowaniu wpłat z wyciągów bankowych na podstawie opisu przelewu;
- dodanie funkcji czyszczenia transakcji/arkuszy z danych tak, aby jednym przyciskiem usuwać wszystkie wpisane w danej transakcji/arkuszu dane bez konieczności zaznaczania poszczególnych treści;

- automatyczne generowanie kart karnych i zawiadomień do Krajowego Rejestru Karnego z poziomu sądowego systemu teleinformatycznego;
- wprowadzenia do systemu wielu szablonów pism różnego rodzaju;
- przy błędach w formularzu statystycznym odsyłanie do weryfikacji w odpowiednim wierszu w systemie kancelaryjno-biurowym celem uzupełnienia/weryfikacji;
- automatyczne obliczanie zaliczeń kary pozbawienia wolności przy karach ograniczenia wolności;
- automatyczne obliczanie czasu obowiązywania zakazów zbliżania się, kontaktowania się uwzględniające czasookres wstrzymania w przypadku pozbawienia wolności;
- przy pismach wzywających do zapłaty generowanie kodu QR z odesłaniem do strony ministerstwa, gdzie można uiścić wpłatę;
- automatyczne generowanie linku rozprawy z automatyczną wysyłką przed terminem posiedzenia do stron, które przesłały taką prośbę;
- automatyzacje prawomocności - w przypadku braku wpłynięcia środka odwoławczego, system powinien sam oznaczać datę prawomocności, bez konieczności przedkładania akt do uprawomocnienia;
- możliwość sporządzania notatek (plik szyfrowany hasłem) do każdej ze spraw;
- automatyczne generowanie do sprawy informacji o dochodach oskarżonego;
- możliwość wglądu w wyroki innych sądów dotyczących oskarżonego, w tym z informacjami o okresach odbywania kary;
- wyświetlanie powiązań rodzinnych - drzewa genealogicznego na podstawie danych z systemu PESEL;
- wprowadzenie robota RPA, który na podstawie zarządzenia o wyznaczeniu posiedzenia, na podstawie danych teleadresowych z akt sprawy przygotuje doręczenie elektroniczne dla stron, ale jednocześnie wyszuka konflikty terminów na godzinę, salę i sędziego;
- automatyczne tworzenie odezwy o zwrot akt po upłynięciu terminu na zwrot akt;
- możliwość zapoznania się stron z aktami zdalnie oraz prowadzenia z Sądem korespondencji za pośrednictwem portalu;
- możliwość wysyłania pism i zawiadomień na Profil Zaufany;

- wysyłanie przypomnień o zaległościach w zapłacie należności sądowych przez wiadomość SMS;
- generowanie skrótowego opisu danej sprawy - kwalifikowanie automatyczne do konkretnego typu ze streszczeniem dotychczasowych czynności dokonanych już w sprawie;
- system automatycznych alertów (np. dla spraw zawieszonych, Wab, potencjalnej przewlekłości) i przypomnienia o upływie terminu (np. na sporządzenie uzasadnienia);
- automatyczne informowanie o zmianie właściciela nieruchomości na podstawie ksiąg wieczystych lub danych z aktów notarialnych (egzekucja, dane z aktów notarialnych przesyłanych elektronicznie przez notariuszy) - ale z możliwością zaznaczenia, czy funkcja będzie dotyczyć wszystkich właścicieli czy niektórych z nich;
- możliwość wygenerowania pism o tożsamej treści do wielu podmiotów (tak by w systemie zostało zapisane pismo do każdego podmiotu osobno) oraz możliwość generowania w sposób seryjny korespondencji na wielu pismach, tj. zaznaczenie wielu pism i wygenerowanie korespondencji do podmiotów do nich przypisanych;
- automatyczne sygnalizowanie niedoręczenia pism po upływie okresu awizacji;
- funkcje wspomagające zarządzanie referatem, sugerujące kolejność podejmowania czynności pomiędzy sprawami;
- automatyczną transkrypcję wypowiedzi, dostępną przy biurku, nie tylko na sali rozpraw;
- automatyczne tworzenie pism ponagających, na podstawie poprzednich zobowiązań;
- możliwość wybierania przy tworzeniu pism jako adresata instytucji z ogólnej bazy danych (sądy, policje, urzędy skarbowe itp.) wraz z aktualnymi adresami;
- automat kierujący interesantów do sal rozpraw (geolokalizacja) wraz z informacją o sprawie, a przed wejściem do sądu automat telefoniczny weryfikujący interesanta i udzielający odpowiedzi oraz centralny system pomagający połączyć się stronom do wideokonferencji (testowanie połączenia, kierowanie do właściwej sesji wideokonferencji na podstawie zweryfikowanych danych) - do tego obsługa w językach obcych i migowym;
- automatyczne generowanie treści tytułów wykonawczych na podstawie treści orzeczeń i ich wysyłanie do Portalu Informacyjnego.

- zautomatyzowane kreowanie postanowień o kosztach na podstawie złożonych do sprawy faktur;
- eksport danych z systemu np. do arkusza kalkulacyjnego;
- automatyczne tworzenie czynności do wykonania dla pracownika na podstawie zarządzeń i automatyczne wyświetlanie czynności do wykonania dla zalogowanego użytkownika;
- uwzględnianie urlopów i świąt przy liczeniu terminów na wykonanie czynności;
- asystenta planowania rozpraw - automatyczne rozpoznawanie średniego czasu trwania rozprawy z udziałem podobnej liczby stron postępowania i świadków w celu podpowiedzi czasu koniecznego do zaplanowania rozprawy;
- narzędzia do ułatwienia kontroli nad sprawami podlegającymi nadzorowi sądów wyższych instancji np. nad sprawami medialnymi, także rozpoznawanie stron i sugerowanie, że sprawa może być sprawą medialną;
- chatbox do udzielania informacji o sprawach, postępowaniach i najczęściej zadawanych pytaniach;
- moduł wspierający zarządzanie wielością spraw w danym referacie orzecznika - jego funkcjonalnością byłoby m.in. wyszukiwanie spraw pilnych, spraw o długim okresie bezczynności, a przede wszystkim pomoc w ustawianiu kolejności priorytetów w oparciu o zadane kryteria;
- ewidencjonowanie dowodów rzeczowych w systemie informatycznym i oznaczanie każdego z nich kodami ułatwiającymi fizyczne ich odnalezienie w magazynie sądowym;
- automatyczne sprawdzanie przy projektach wyroków sądów I instancji w sprawach karnych, czy powołane podstawy prawne rozstrzygnięcia odpowiadają treści rozstrzygnięcia;
- automatyczna ocena materiału dowodowego przez SI, w tym w aspekcie odnajdywania sprzeczności w różnych wersjach depozycji oraz porównywania ich z treścią innych dowodów;
- skanowanie sygnatur z akt przez czytniki kodów;
- rozliczalność działań użytkowników systemu (co, kto i kiedy zrobił);

- automatyczne liczenie spraw przypisanych kuratorowi zawodowemu i generowanie wykazu obciążenia pracą kuratora zawodowego - zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem o standardach obciążenia pracą kuratora zawodowego;
- informowania stron o odbiorze korespondencji przez stronę przeciwną (publikacja EPO) - przede wszystkim dotyczy to odbioru pierwszej korespondencji przez pozwanego, co uniknęłoby to angażowania orzeczników w informowanie strony powodowej na jakim etapie postępowania jest sprawa oraz czy nakaz zapłaty/orzeczenie jest już prawomocne;
- powiązanie bazy PESEL z NIP, co dałoby ułatwienie wyszukiwania osoby prowadzącej działalność gospodarczą;
- automatyczną rejestrację spraw na podstawie wyroku - system miałby odczytywać z treści wyroku wymiar kary, weryfikować dane w systemie oraz wyroku, automatycznie rejestrować w odpowiednich repozytoriach oraz wygenerować pisma, wybierając właściwych adresatów;
- wprowadzenie systemu do kontaktu z biegłymi, co ułatwiłoby to kontakt z biegłymi, kontrolę spraw przekazanych biegłym, wskazywałoby na ich obciążenie i możliwości podjęcia nowych spraw;
- wyszukiwanie biegłych po specjalizacji;
- automatyczne wysyłanie e maili z poziomu systemu;
- zintegrowany system do współpracy z innymi urzędami, MOPS, OPS, GOPS, Policją i innymi organami;
- całkowitą automatyzację wnoszenia pism procesowych inicjujących postępowanie, w ramach której braki byłyby weryfikowane przez sam system, a udział orzecznika-człowieka rozpoczynałby się dopiero na etapie zażalenia od ewentualnej błędnej decyzji systemu;
- wysoką automatyzację orzekania z zachowaniem możliwości wprowadzania wypadkowo odręcznych zmian w sytuacjach nadzwyczajnych.

Ponadto respondenci mieli uwagi odnośnie ogólnego stosowania systemów teleinformatycznych w sądownictwie, wskazując na:

- wprowadzenie jednego systemu dla wszystkich sądów w kraju z możliwością podglądu spraw z innych sądów - protokołów rozpraw, wyroków i uzasadnień (wielokrotnie poruszana kwestia przez respondentów);
- wprowadzenie jednego programu, który będzie miał w sobie wszystkie funkcje: SAWA, ReCourt, NOE-SAD, księgowość i in.;
- powiązanie wielu programów w jedno narzędzie do pracy;
- intuicyjną obsługę systemu bez konieczności studiowania wielostronicowych instrukcji;
- szybkie działanie aplikacji;
- proste aktualizacje;
- stabilność pracy;
- wprowadzenie podpisu elektronicznego;
- eliminację przez system wszystkich powtarzalnych, a możliwych do automatyzacji kroków użytkownika;
- nacisk na UX/UI oraz responsywność;
- zapewnienie bezpieczeństwa danych;
- prostszą obsługę systemu i mniejszą ilość tzw. „klikania”, żeby coś do niego wprowadzić;
- przejrzysty i ustandaryzowany system nadawania uprawnień dla użytkowników;
- udoskonalenie istniejących programów, bez konieczności wprowadzania nowych.

Obok szeregu propozycji dotyczących automatyzacji pracy w sądownictwie, pojawiały się także głosy, by nie wprowadzać aż tak znaczącego udziału systemów teleinformatycznych w pracach służby wymiaru sprawiedliwości, gdyż może to wpłynąć negatywnie na jakość tej pracy.

3.3 Najistotniejsze nowe funkcje

W ramach fakultatywnego pytania poproszono respondentów, którzy zaznaczyli co najmniej 2 pożądane przez siebie funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego o uszeregowanie 5 najistotniejszych z nich, poczynając od najważniejszych. W tym pytaniu udzielono 906 odpowiedzi (pominięto odpowiedzi, w których uszeregowano mniej niż 2 cechy oraz więcej niż 5 cech, a także braki odpowiedzi lub odpowiedzi nieadekwatne do pytania). W analizie odpowiedzi na to pytanie poszczególnym wskazaniom przypisano liczbę punktów: 5 pkt. gdy dana cecha została wskazana na 1. miejscu, 4 pkt. gdy dana cecha została wskazana na 2. miejscu, 3 pkt. gdy dana cecha została wskazana na 3. miejscu, 2 pkt. gdy dana cecha została wskazana na 4. miejscu oraz 1 pkt. gdy dana cecha została wskazana na 5. miejscu. Następnie zsumowano punkty dla poszczególnych funkcjonalności. Wynik prezentuje tabela poniżej. Można zauważyć, że jako najbardziej istotne została uznana ta sama grupa funkcjonalności, co najczęściej zaznaczane przez respondentów.

Tabela 9. Określenie istotności funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego przez respondentów

Funkcjonalność	Liczba punktów
G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów	1 547
H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)	1 433
B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony	1 398
F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu	1 177
A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)	1 153
E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat	881
C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)	817
Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)	662

Funkcjonalność	Liczba punktów
W. Automatyczne generowanie całej korespondencji do stron i pełnomocników na podstawie danych z systemu repertoryjno-biurowego i zarządzenia referenta sprawy albo asystenta i automatycznego jej wysłania przez odpowiedni portal/centrum druku (pracownik sekretariatu zatwierdza tylko po sprawdzeniu)	611
O. Sugerowanie symbolizacji i rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych wpływających spraw	400
P. Automatyczny import protokołów elektronicznych/nagrań rozpraw w sprawach wykroczeniowych do spraw w systemie (z dostępem do zapisów z poziomu programu biurowości)	371
M. Zautomatyzowane wyszukiwanie typowych braków formalnych pism procesowych	330
U. Wspomaganie pisania uzasadnień poprzez generowanie części ich treści (na podstawie uzasadnień w podobnych sprawach i ustaleń faktycznych w sprawie) oraz sugerowania pomocnych orzeczeń i wypowiedzi doktryny	309
N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych	281
I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację	247
T. Sugerowanie (generowanie treści)/wspomaganie projektowania nakazów zapłaty, postanowień i wyroków oraz innych orzeczeń i zarządzeń (na podstawie orzeczeń podobnych)	233
J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym	194
O. Sugerowanie przez system kolejnych czynności w sprawie na podstawie analizy wcześniejszych spraw podobnych	173
S. Ostrzeganie przez brakiem określonego rozstrzygnięcia/nietypowym rozstrzygnięciem ze względu na rodzaj sprawy i żądania (np. rygoru natychmiastowej wykonalności, orzeczenia obligatoryjnego środka karnego)	149
R. Zautomatyzowane analizowanie materiału dowodowego (np. graficznego wskazywania na powiązania gospodarcze między podmiotami, stopnia pokrewieństwa między osobami, wskazywania na korelację pomiędzy zdarzeniami, zaznaczania zgodności, sprzeczności i rozbieżności między treścią dowodów mogących przybrać postać tekstową)	78
V. Automatyzacja wybranych części postępowań odrębnych albo całych rodzajów postępowań i wspomaganie przy ich prowadzeniu (np. asystent wyroku łącznego, asystent postępowania o stwierdzenie nabycia spadku)	73
L. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie zdarzeń skutkujących lub mogących skutkować podjęciem postępowania cywilnego (wyboru albo powołania organu, ustanowienia kuratora umocowanego do podejmowania czynności za stronę, zarządcy przymusowego, syndyka, zarządcy tymczasowego, zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym)	65

Funkcjonalność	Liczba punktów
Inne (wskazywane przez respondentów)	65
K. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy stronie ustanowiono zarządcę przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości lub zarządcę tymczasowego w postępowaniu o otwarcie postępowania sanacyjnego	38

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

3.4 Integracja z innymi systemami teleinformatycznymi i bazami danych

Możliwość „zaciągania” danych z różnych systemów i publicznych baz danych to jedna z ważniejszych funkcjonalności, pożądaných przez użytkowników sądowych systemów informatycznych. Dla znakomitej większości respondentów badania (86,0%) konieczne jest zautomatyzowane pozyskiwanie danych z bazy PESEL. Dla ponad połowy respondentów powinny to być także bazy NOE-SAD, bazy spraw prowadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów, a także baza KRK.

Tabela 10. Odsetek respondentów badania wybierających określone systemy albo publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny

Systemy i publiczne bazy danych	Odsetek odpowiedzi
Baza PESEL	86,0%
Baza NOE-SAD	62,0%
Sprawy prowadzone w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów (obejmuje także dostęp do dokumentów)	58,2%
Baza KRK	51,5%
Baza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	31,6%
Baza REGON	23,4%
Bazy Narodowego Funduszu Zdrowia	21,7%
Centralna Ewidencja Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP)	14,2%
Baza TERYT	7,0%
Baza adresowa Inspekcji Sanitarnej (SANEPID)	6,0%

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Można zauważyć, że w Sądach Apelacyjnych mniejsze jest zapotrzebowanie na integrację sądowego systemu teleinformatycznego z bazą PESEL czy NOE-SAD niż w innych sądach. Pracownicy Sądów Apelacyjnych wykazują z drugiej strony relatywnie znaczne zainteresowanie w tym kontekście bazą REGON. Z kolei pracownicy Sądów Rejonowych rzadziej wykazują potrzebę integracji systemu teleinformatycznego z bazami spraw prowadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów w relacji z przedstawicielami innych miejsc pracy.

Tabela 11. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach miejsca pracy

Systemy i publiczne bazy danych	Miejsce pracy	Odsetek odpowiedzi
Baza PESEL	Sąd Rejonowy	86,3%
	Sąd Okręgowy	86,3%
	Sąd Apelacyjny	77,6%
Baza NOE-SAD	Sąd Rejonowy	62,9%
	Sąd Okręgowy	59,2%
	Sąd Apelacyjny	47,8%
Sprawy prowadzone w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów (obejmuje także dostęp do dokumentów)	Sąd Rejonowy	56,5%
	Sąd Okręgowy	65,1%
	Sąd Apelacyjny	62,7%
Baza KRK	Sąd Rejonowy	51,1%
	Sąd Okręgowy	52,8%
	Sąd Apelacyjny	49,3%
Baza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Sąd Rejonowy	32,8%
Baza REGON	Sąd Apelacyjny	35,8%
Bazy Narodowego Funduszu Zdrowia		
Centralna Ewidencja Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP)		
Baza TERYT		
Baza adresowa Inspekcji Sanitarnej (SANEPID)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Można zauważyć, że w przypadku baz NOE-SAD, baz spraw w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów i bazy KRK z coraz dłuższym stażem pracy w sądach powszechnych dość wyraźnie spada zainteresowanie ich integracją z sądowym systemem teleinformatycznym u respondentów badania.

Tabela 12. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach łącznego stażu pracy

Systemy i publiczne bazy danych	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
Baza PESEL	pon. 5 lat	85,4%
	5-10 lat	87,2%
	10-15 lat	86,6%
	15-20 lat	81,8%
	20-25 lat	85,8%
	25-30 lat	81,1%
	pow. 30 lat	84,7%
Baza NOE-SAD	pon. 5 lat	60,2%
	5-10 lat	69,7%
	10-15 lat	65,3%
	15-20 lat	63,7%
	20-25 lat	58,5%
	25-30 lat	58,5%
	pow. 30 lat	52,8%
Sprawy prowadzone w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów (obejmuje także dostęp do dokumentów)	pon. 5 lat	58,2%
	5-10 lat	63,4%
	10-15 lat	61,1%
	15-20 lat	59,6%
	20-25 lat	56,4%
	25-30 lat	56,6%
	pow. 30 lat	46,0%
Baza KRK	pon. 5 lat	44,8%
	5-10 lat	56,6%
	10-15 lat	51,5%
	15-20 lat	56,1%
	20-25 lat	54,0%
	25-30 lat	49,1%
	pow. 30 lat	44,8%
Baza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	5-10 lat	38,6%
	10-15 lat	30,5%
	15-20 lat	34,0%
	20-25 lat	31,8%
Baza REGON		
Bazy Narodowego Funduszu Zdrowia		
Centralna Ewidencja Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP)		

Systemy i publiczne bazy danych	Łączny staż pracy	Odsetek odpowiedzi
Baza TERYT		
Baza adresowa Inspekcji Sanitarnej (SANEPID)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Bardzo wysokie (ponad 90% respondentów) zainteresowanie integracją sądowego systemu teleinformatycznego z bazą PESEL wykazują pracownicy Wydziałów: Cywilnego (także procesowego i Odwoławczego), Gospodarczego Upadłościowego, Penitencyjnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń, Pracy, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Rodzinnego i Nieletnich, a także wszystkich rodzajów Wydziałów Karnych. Baza NOE-SAD jest w tak znaczącym stopniu ważna dla respondentów z Wydziału Karnego oraz Penitencyjnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń. Dostęp do spraw prowadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów jest szczególnie ważny dla wydziałów odwoławczych (Cywilnego, Gospodarczego, Karnego), a także Wydziałów: Cywilnego procesowego, Penitencyjnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń oraz Pracy. Dostęp do bazy KRK w swoim systemie teleinformatycznym chciałaby mieć z kolei bardzo duża część pracowników Wydziałów Karnych oraz Penitencyjnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń. Dostęp do bazy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest pożądanym w szczególności dla pracowników Wydziału Pracy oraz Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Ponad połowa respondentów z Wydziału Ksiąg Wieczystych wykazuje potrzebę dostępu do bazy REGON. Relatywnie mniej istotne dla większości respondentów bazy Narodowego Funduszu Zdrowia mogą okazać się z kolei przydatne dla pracowników Wydziału Cywilnego procesowego.

Tabela 13. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach podjednostek organizacyjnych

Systemy i publiczne bazy danych	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
Baza PESEL	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	93,8%
	Wydział Cywilny procesowy	94,4%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	84,6%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	92,9%
	Wydział Cywilny Rodzinny	88,1%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	88,9%
	Wydział Gospodarczy	83,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	73,9%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	95,7%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	72,7%
	Wydział Karny	92,7%
	Wydział Karny Odwoławczy	95,5%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	91,9%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	87,4%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	94,7%
	Wydział Pracy	94,1%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	90,2%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	94,6%
	Archiwum	56,0%
Biuro Obsługi Interesantów	74,7%	
Baza NOE-SAD	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	74,1%
	Wydział Cywilny procesowy	77,8%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	53,8%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	60,7%
	Wydział Cywilny Rodzinny	66,7%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	61,1%
	Wydział Gospodarczy	44,1%
	Wydział Gospodarczy KRS	26,1%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	41,3%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	36,4%
	Wydział Karny	90,8%

Systemy i publiczne bazy danych	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
	Wydział Karny Odwoławczy	86,4%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	87,2%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	15,8%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	94,7%
	Wydział Pracy	47,1%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	31,4%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	83,1%
	Biuro Obsługi Interesantów	46,7%
Sprawy prowadzone w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów (obejmuje także dostęp do dokumentów)	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	68,5%
	Wydział Cywilny procesowy	77,8%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	61,5%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	78,6%
	Wydział Cywilny Rodzinny	54,8%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	55,6%
	Wydział Gospodarczy	58,5%
	Wydział Gospodarczy KRS	65,2%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	47,8%
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	90,9%
	Wydział Karny	60,4%
	Wydział Karny Odwoławczy	72,7%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	50,0%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	31,6%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	73,7%
	Wydział Pracy	70,6%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	64,7%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	56,9%
Archiwum	60,0%	
Biuro Obsługi Interesantów	62,7%	

Systemy i publiczne bazy danych	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
Baza KRK	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	36,4%
	Wydział Cywilny procesowy	66,7%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	46,2%
	Wydział Cywilny Odwoławczy	32,1%
	Wydział Cywilny Rodzinny	45,2%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	61,1%
	Wydział Gospodarczy	33,9%
	Wydział Gospodarczy KRS	73,9%
	Wydział Karny	83,8%
	Wydział Karny Odwoławczy	90,9%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	82,6%
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	100,0%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	61,5%
	Archiwum	44,0%
	Biuro Obsługi Interesantów	49,3%
Baza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	45,1%
	Wydział Cywilny procesowy	55,6%
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	44,4%
	Wydział Karny	34,6%
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	33,7%
	Wydział Pracy	58,8%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	62,7%
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	30,0%
Baza REGON	Wydział Cywilny procesowy	33,3%
	Wydział Cywilny nieprocesowy	38,5%
	Wydział Gospodarczy	34,7%
	Wydział Gospodarczy KRS	34,8%
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	34,8%
	Wydział Ksiąg Wieczystych	52,6%
	Wydział Pracy	47,1%
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	43,1%

Systemy i publiczne bazy danych	Podjednostka organizacyjna	Odsetek odpowiedzi
Bazy Narodowego Funduszu Zdrowia	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	38,3%
	Wydział Cywilny procesowy	44,4%
Centralna Ewidencja Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP)		
Baza TERYT		
Baza adresowa Inspekcji Sanitarnej (SANEPID)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Można zauważyć, że w przypadku większości zaproponowanych baz i systemów, większe zapotrzebowanie na ich integrację z sądowym systemem teleinformatycznym mają sędziowie, asesory sądowi, referendarze sądowi, asystenci sędziego, a także stanowiska wspomagające pion orzecniczy niż pozostali pracownicy. Wysokie zainteresowanie dostępem do największej liczby systemów wykazują sędziowie i asesory sądowi.

Tabela 14. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach zajmowanych stanowisk

Systemy i publiczne bazy danych	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
Baza PESEL	Sędzia	94,8%
	Asesor sądowy	100,0%
	Referendarz sądowy	98,3%
	Asystent sędziego	92,3%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	89,6%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	75,5%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	71,8%

Systemy i publiczne bazy danych	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
Baza NOE-SAD	Sędzia	75,0%
	Asesor sądowy	73,5%
	Referendarz sądowy	55,2%
	Asystent sędziego	69,2%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	66,6%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	47,2%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	42,9%
Sprawy prowadzone w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów (obejmuje także dostęp do dokumentów)	Sędzia	71,5%
	Asesor sądowy	91,2%
	Referendarz sądowy	53,4%
	Asystent sędziego	64,8%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	58,4%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	39,6%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	50,8%
Baza KRK	Sędzia	52,3%
	Asesor sądowy	50,0%
	Referendarz sądowy	53,4%
	Asystent sędziego	60,4%
	Stanowisko wspomagające pion orzecniczy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	51,6%
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	52,8%
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	48,6%

Systemy i publiczne bazy danych	Zajmowane stanowisko	Odsetek odpowiedzi
Baza Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Sędzia	44,2%
	Asesor sądowy	67,6%
	Referendarz sądowy	43,1%
	Asystent sędziego	37,4%
Baza REGON	Sędzia	35,5%
	Asesor sądowy	32,4%
	Referendarz sądowy	46,6%
Bazy Narodowego Funduszu Zdrowia	Sędzia	35,5%
	Asesor sądowy	55,9%
Centralna Ewidencja Wydanych i Unieważnionych Dokumentów Paszportowych (CEWiUDP)		
Baza TERYT		
Baza adresowa Inspekcji Sanitarnej (SANEPID)		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Mając do wymienienia samodzielnie w pytaniu otwartym, jakie bazy czy systemy powinny być zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne, najwięcej respondentów wskazało na Centralną Ewidencję Pojazdów i Kierowców oraz Krajowy Rejestr Sądowy, a następnie na Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej, Krajowy Rejestr Zadłużonych, bazy Urzędu Skarbowego oraz System Losowego Przydziału Spraw.

Tabela 15. Bazy danych/systemy teleinformatyczne, które powinny zostać zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne, wskazywane samodzielnie przez respondentów badania w pytaniu otwartym

Systemy i publiczne bazy danych	Liczba odpowiedzi
Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców	29
Krajowy Rejestr Sądowy	29
Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej	20
Krajowy Rejestr Zadłużonych	18
Bazy Urzędu Skarbowego	10
System Losowego Przydziału Spraw	10
Ewidencja gruntów i budynków	8
ROBUS	8
Bazy Urzędu Stanu Cywilnego	7
Baza Ksiąg Wieczystych	6
Systemy i bazy Policji	6
Portal Informacyjny	5
ReCourt	5
Rejestry notarialne	5
Systemy komorników	4
Bazy Straży Granicznej	3
Bazy Urzędów Pracy	3
Rejestr dowodów osobistych	3
Systemy prokuratury	3
Bazy Służby Więziennej	2
Geoportal	2
Poczta Polska	2
Archiwum Akt	1
Bazy Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	1
Bazy Ośrodków Pomocy Społecznej	1
Kataster nieruchomości	1
Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	1
PREATOR	1
Rejestr cudzoziemców	1
Rejestr dokumentów paszportowych	1
Rejestr szkół	1
Rejestr uczelni wyższych	1
System Rejestracji Broni	1
Systemy kuratorów	1
Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach	1
ZSRK	1

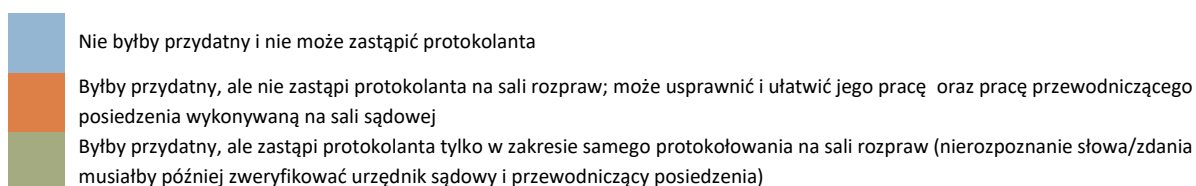
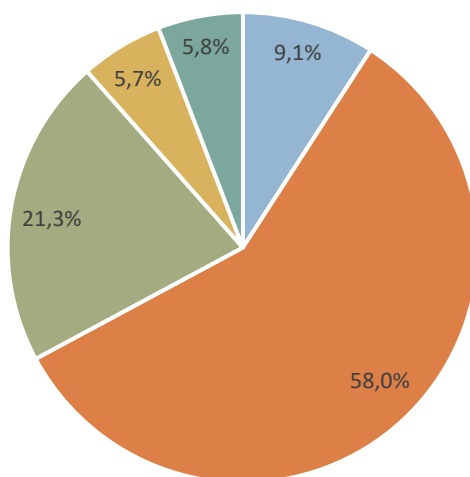
Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

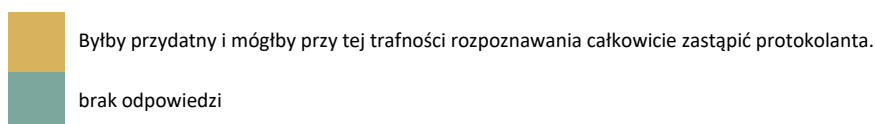
4. Ocena konkretnych zaproponowanych programów i rozwiązań teleinformatycznych

4.1 Program ASR

Według ponad połowy respondentów przeprowadzonego badania (58,0%) program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) mógłby być przydatny do usprawnienia pracy protokolanta na sali rozpraw, ale jednocześnie nie byłby w stanie jego zupełnie zastąpić. Dla jedynie 5,7% respondentów tego typu program miałby potencjał do zastąpienia całkowicie pracy protokolanta. Można zatem skonstruować, że pracownicy służb wymiaru sprawiedliwości są dość sceptyczni w odniesieniu do tej technologii, ale widzą w niej pewien, choć niezbyt duży potencjał do usprawnienia prac nadal obecnego na sali rozpraw protokolanta.

Wykres 5. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?”

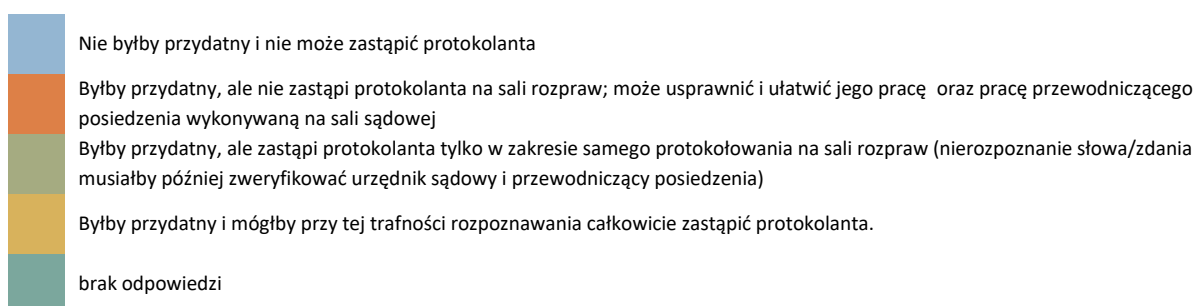
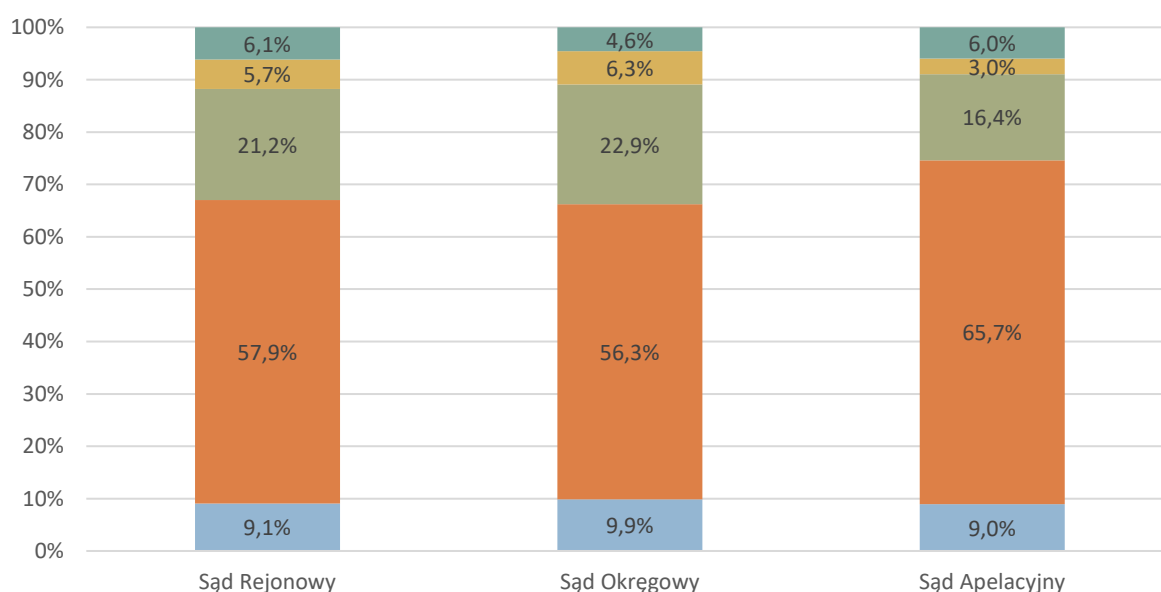




Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Zauważalnie bardziej sceptyczni do pomysłu wdrożenia programu Automatic Speech Recognition do protokołowania rozpraw są przedstawiciele Sądów Apelacyjnych w relacji z pracownikami innych sądów.

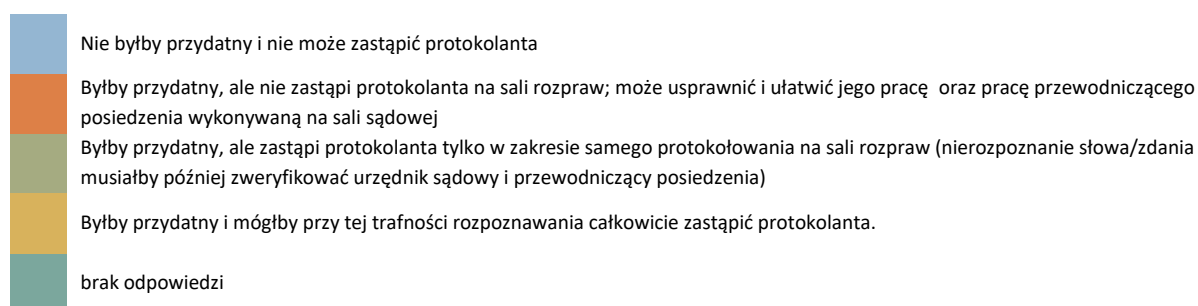
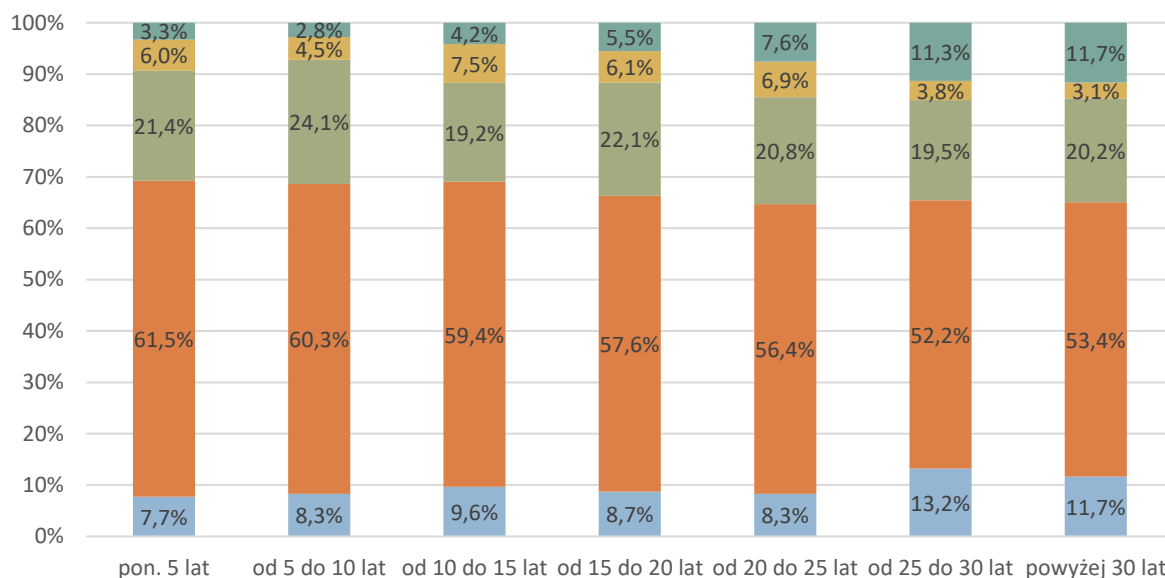
Wykres 6. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według miejsca pracy



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Pracownicy starsi stażem w sądach powszechnych (powyżej 25 lat) częściej niż inni respondenci zaznaczali odpowiedzi „Nie byłby przydatny i nie może zastąpić protokolanta” niż pozostali ankietowani. Z rosnącym stażem pracy spadał odsetek odpowiedzi zaczynających się od słów „Byłby przydatny” – z 89,0% dla osób o stażu poniżej 5 lat do 76,6% dla osób o stażu powyżej 30 lat.

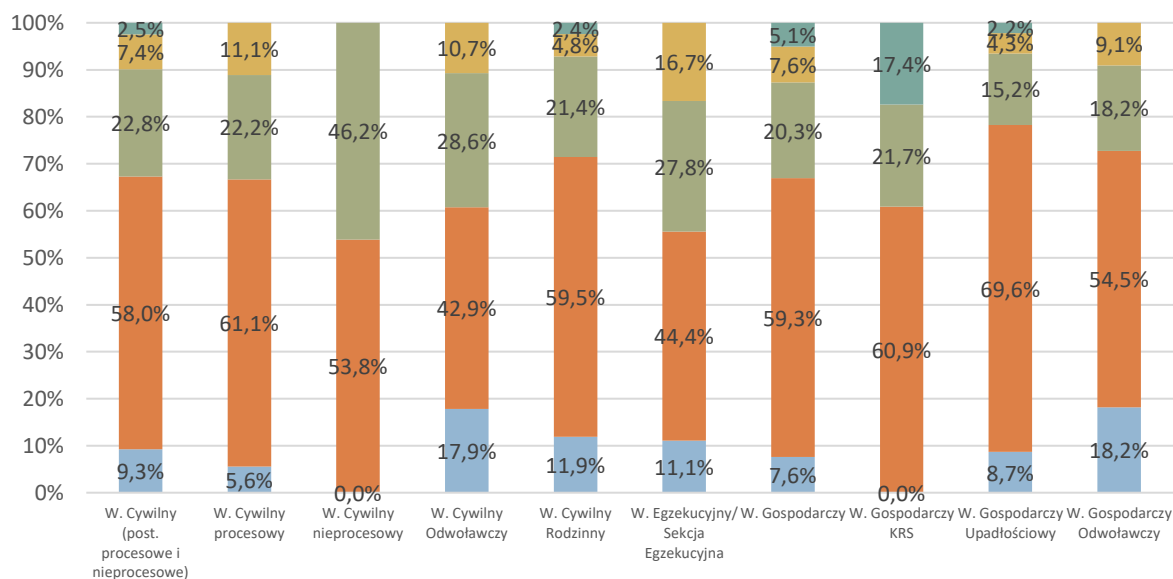
Wykres 7. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokolowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według łącznego stażu pracy

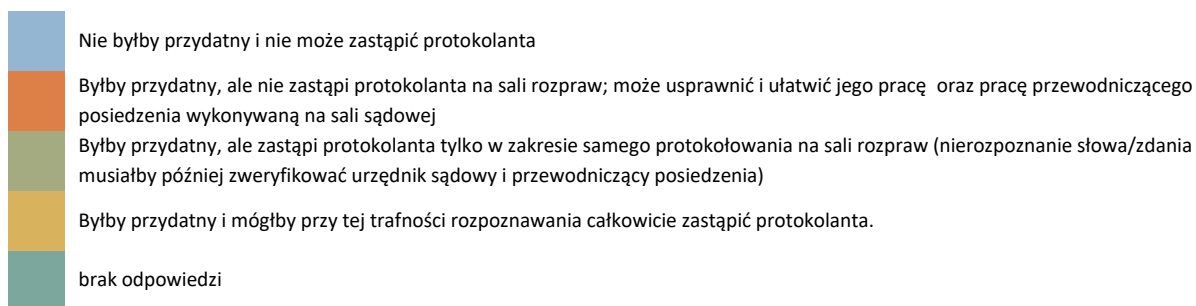
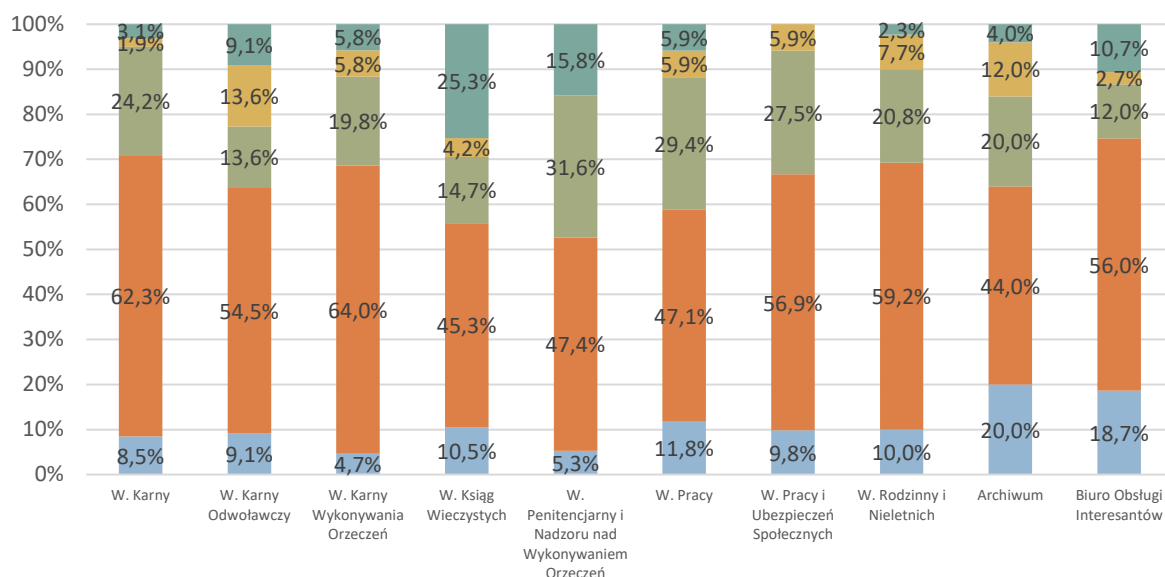


Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Przedstawiciele różnych wydziałów charakteryzują się różnymi poglądami na temat potencjalnej przydatności programu Automatic Speech Recognition w protokołowaniu. Wśród bardziej sceptycznych (wysoki odsetek odpowiedzi „Nie byłby przydatny i nie może zastąpić protokolanta”) są przedstawiciele Wydziałów: Cywilnego Odwoławczego, Cywilnego Rodzinnego, Egzekucyjnego/Sekcji Egzekucyjnej, Gospodarczego Odwoławczego, Ksiąg Wieczystych, Pracy, Rodzinnego i Nieletnich, Archiwum oraz Biura Obsługi Interesantów. Jednocześnie jednak w Wydziałach Cywilnym Odwoławczym, Egzekucyjnym/Sekcji Egzekucyjnej i Archiwum relatywnie duży odsetek respondentów wskazuje na potencjalną dużą możliwość zastąpienia protokolanta przez tego typu program. Ocena przydatności Automatic Speech Recognition w tych podjednostkach nie jest więc jednoznaczna.

Wykres 8. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według podjednostki organizacyjnej

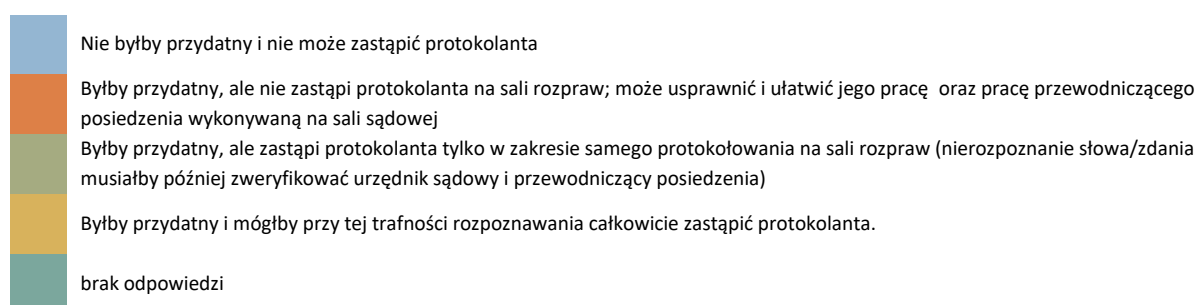
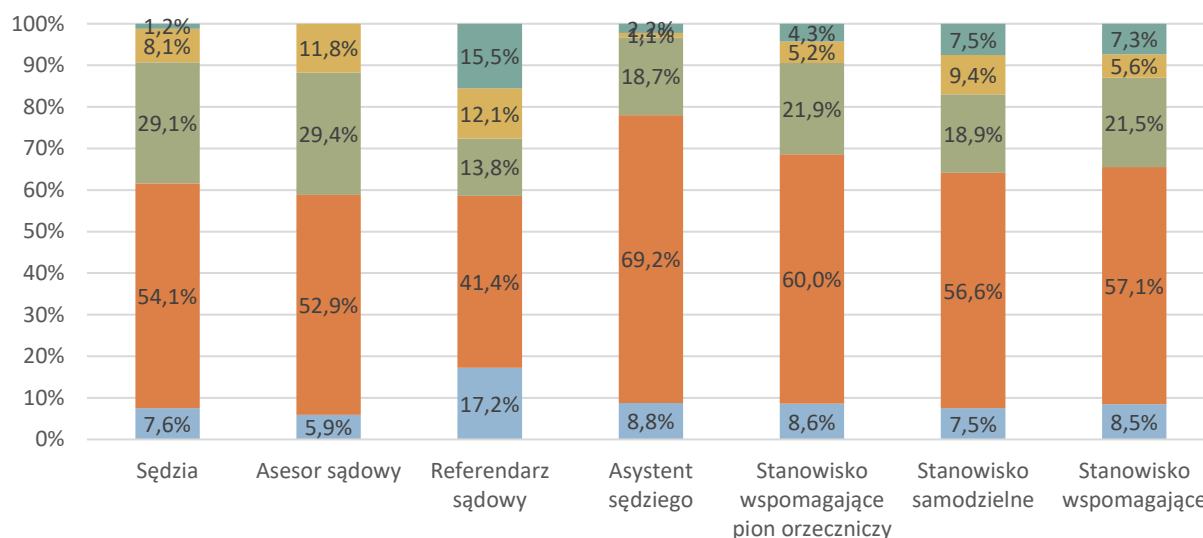




Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Najbardziej sceptyczni odnośnie zastosowania Automatic Speech Recognition w protokołowaniu jawią się być referendarze sądowi – 17,2% z nich wskazuje, że takie rozwiązanie nie byłoby przydatne i nie mogłoby zastąpić protokolanta na sali rozpraw. Nie jest to jednak jednoznaczna ocena, gdyż jednocześnie 12,1% z nich jest zdania, że Automatic Speech Recognition mogłoby zastąpić protokolanta. Potencjalne największymi zwolennikami tego rozwiązania byłiby asesory sądowi.

Wykres 9. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokolowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według zajmowanego stanowiska



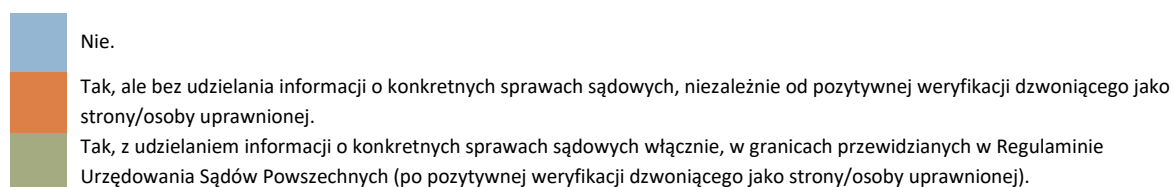
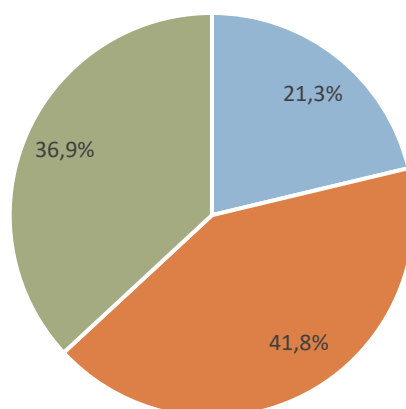
Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

4.2 Chatbot / Voicebot

Respondenci ankiety są mocno podzieleni odnośnie możliwości zastosowania rozwiązania typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon) do udzielania podstawowych informacji o sądzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika. Dla co piątego respondenta (21,3%) to rozwiązanie nieprzydatne, dla 41,8% - przydatne, ale w ograniczonym zakresie (bez udzielania

informacji o konkretnych sprawach sądowych), a dla pozostałych 36,9% - przydatne nawet w tym specyficznym przypadku po pozytywnej weryfikacji dzwoniącego.

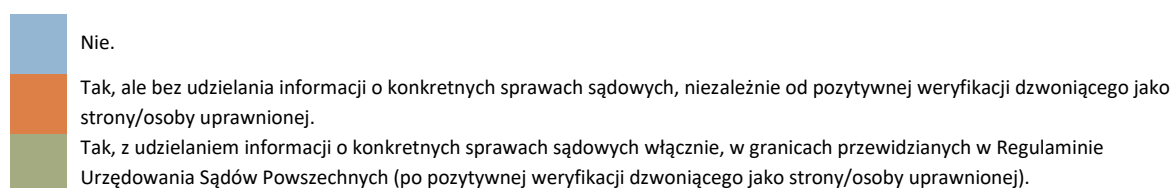
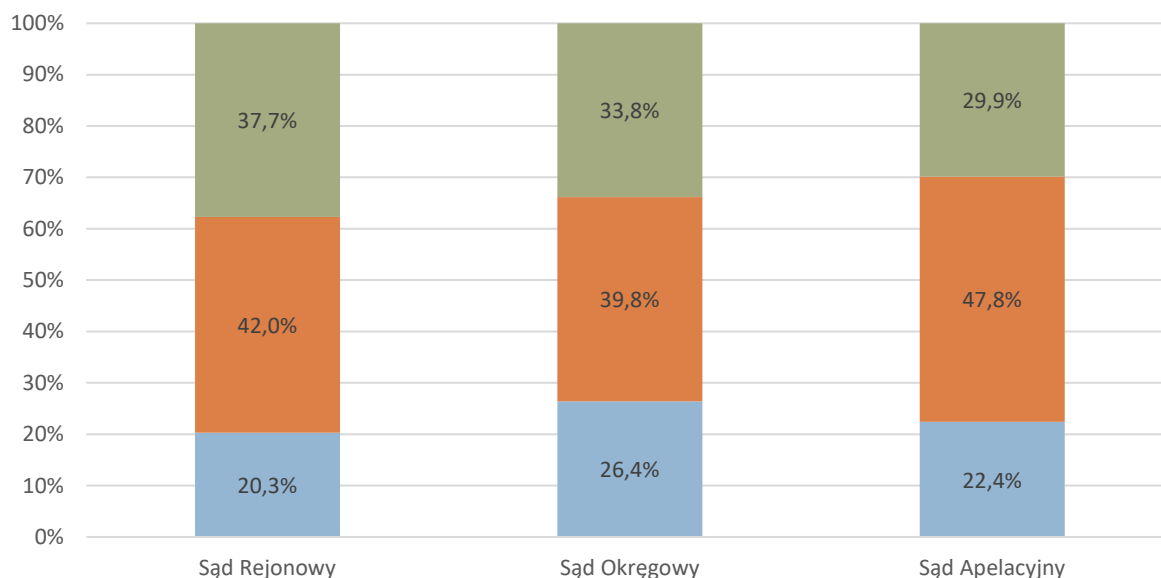
Wykres 10. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?”



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Największa część respondentów skłania się do pełnego wykorzystania rozwiązań typu Chatbot i Voicebot do udzielania informacji w sądach w przypadku przedstawicieli Sądów Rejonowych (37,7%) – to jednocześnie grupa z najmniejszym odsetkiem zupełnych przeciwników tego rozwiązania (20,3%). Największa część uważających, że to rozwiązania nieprzydatne odnotowana została z kolei wśród przedstawicieli Sądów Okręgowych.

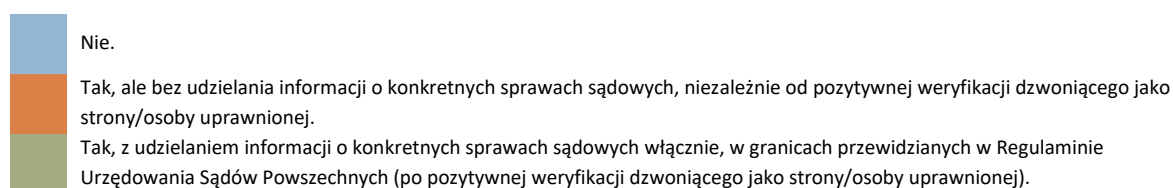
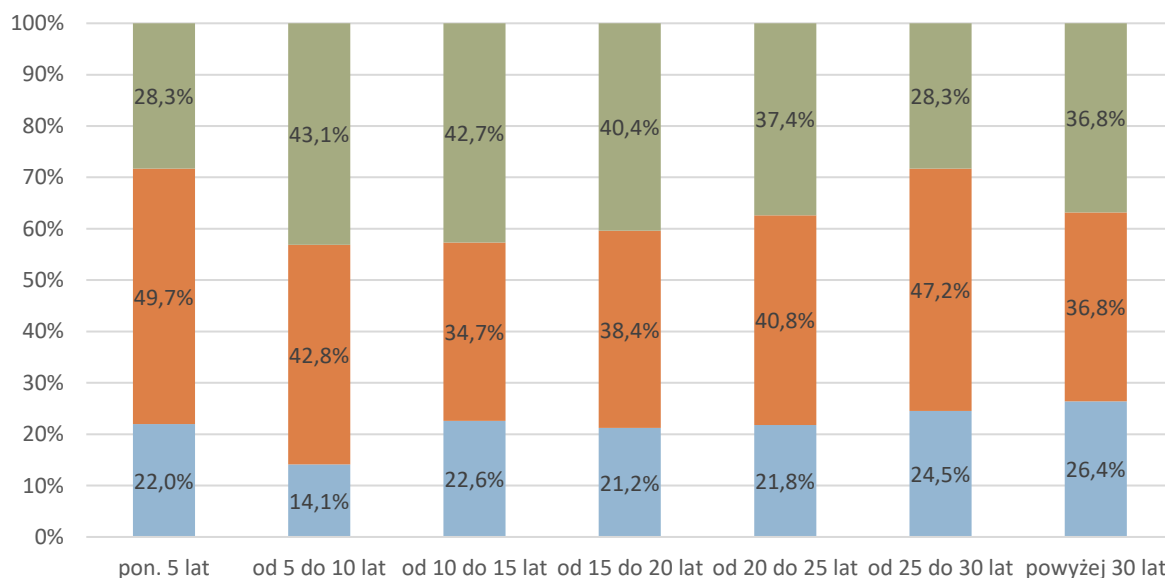
Wykres 11. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według miejsca pracy



Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Ponad 40% respondentów z grup stażu pracy od 5 do 20 lat jest zwolennikiem pełnego wdrożenia rozwiązań typu Chatbot oraz Voicebot do udzielania informacji w sądach, nawet o konkretnych sprawach sądowych. Najwięcej zupełnych przeciwników tego pomysłu (około co czwarty) jest wśród osób o stażu pracy powyżej 25 lat.

Wykres 12. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sądzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według łącznego stażu pracy

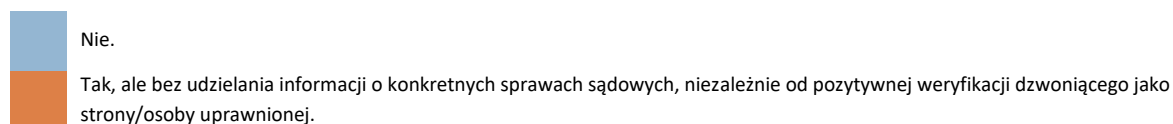
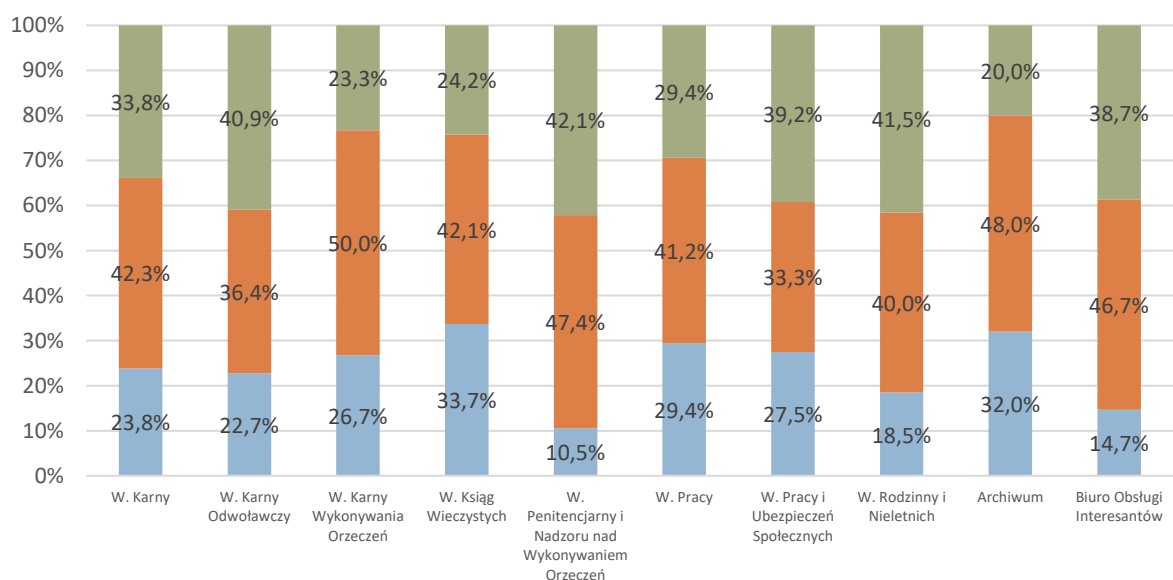
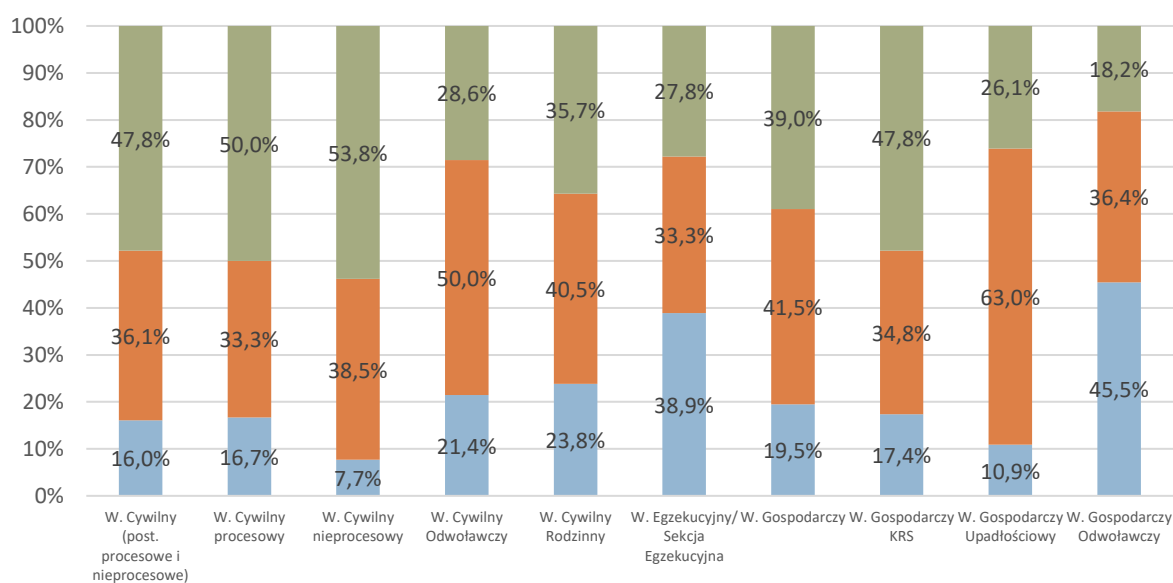


Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Poszczególne podjednostki organizacyjne są bardzo zróżnicowane w ocenie przydatności rozwiązań typu Chatbot i Voicebot w służbie wymiaru sprawiedliwości. Bardzo wysoki odsetek zupełnych przeciwników tego rozwiązania odnotowano w Wydziałach: Gospodarczym Odwoławczym, Egzekucyjnym/Sekcji Egzekucyjnej, Ksiąg Wieczystych i Archiwum. Co ważne, wśród podjednostek z wysokim odsetkiem zupełnych zwolenników tych rozwiązań są przedstawiciele Biura Obsługi Interesantów, wśród których 38,7% uważa, że warto wdrożyć Chatbot i Voicebot także do informowania o poszczególnych sprawach sądowych po weryfikacji osoby kontaktującej się. Pod 40% zwolenników tego rozwiązania odnotowano w Wydziałach Cywilnych, Wydziale Gospodarczym KRS, Wydziale Karnym Odwoławczym,

Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń oraz Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Wykres 13. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według podjednostki organizacyjnej

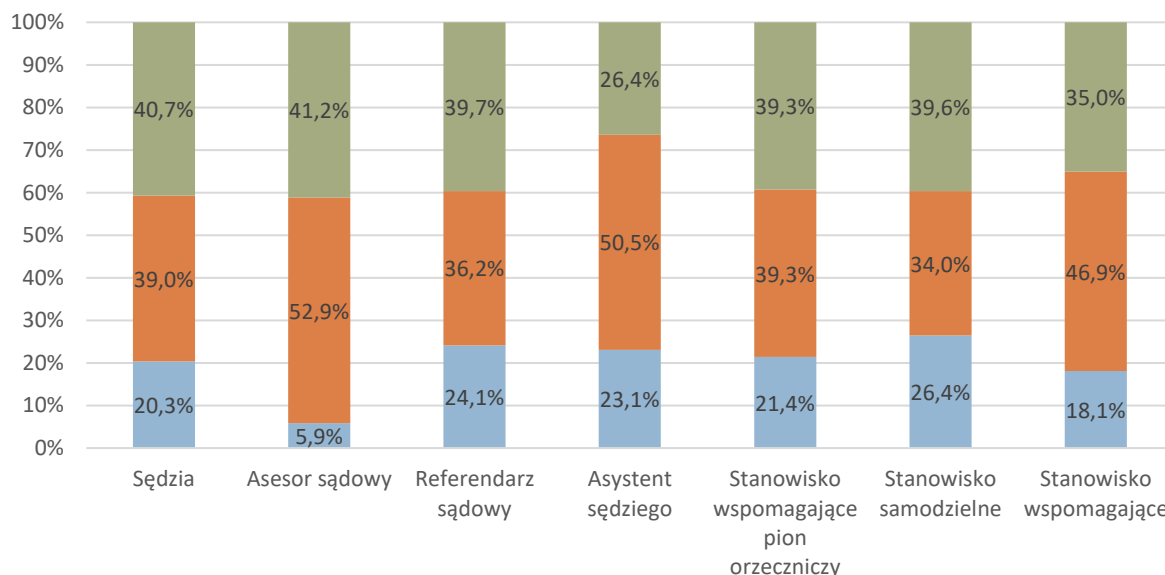


Tak, z udzielaniem informacji o konkretnych sprawach sądowych wyłącznie, w granicach przewidzianych w Regulaminie Urzędowania Sądów Powszechnych (po pozytywnej weryfikacji dzwoniącego jako strony/osoby uprawnionej).

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Zastosowanie Chatbot i Voicebot do udzielania podstawowych informacji w sądach najchętniej widzieliby asesory sądowi – tylko 5,9% wykazało zupełny sprzeciw wobec tych rozwiązań. W przypadku pozostałych grup trudno o tak jednoznaczną ocenę.

Wykres 14. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według zajmowanego stanowiska



Nie.

Tak, ale bez udzielania informacji o konkretnych sprawach sądowych, niezależnie od pozytywnej weryfikacji dzwoniącego jako strony/osoby uprawnionej.

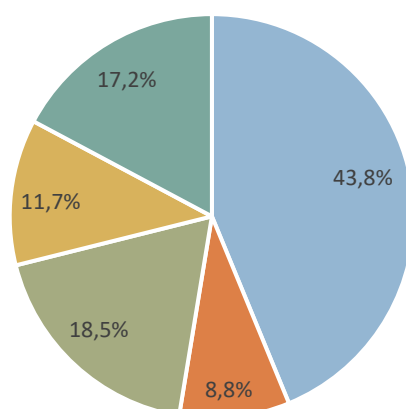
Tak, z udzielaniem informacji o konkretnych sprawach sądowych wyłącznie, w granicach przewidzianych w Regulaminie Urzędowania Sądów Powszechnych (po pozytywnej weryfikacji dzwoniącego jako strony/osoby uprawnionej).

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

4.3 Akta elektroniczne

Ponad 40% respondentów badania jest za pełną digitalizacją akt spraw sądowych w systemie informatycznym wraz z wydawaniem orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej, a kolejne 8,8% respondentów oczekuje takiego rozwiązania dla wybranych rodzajów spraw. Nadal jednak 47,4% ankietowanych nie jest zwolennikami pełnej digitalizacji akt, a według 17,2% nie należy tego robić nawet w ograniczonym zakresie.

Wykres 15. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?”

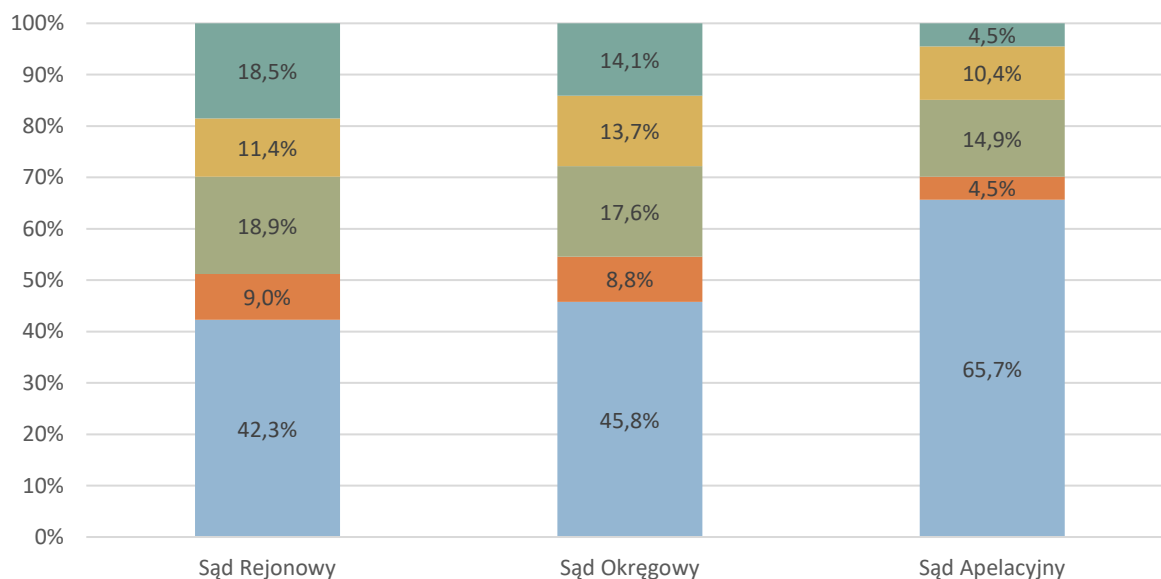


43,8%	Tak, we wszystkich rodzajach spraw. Dokumenty i pisma procesowe podpisane ręcznie należy, po ich zeskanowaniu i przetworzeniu na dane do obróbki cyfrowej, przechowywać w zbiorach dokumentów towarzyszących, razem ze złożonymi do sprawy dowodami rzeczowymi, których nie można zdigitalizować, albo z których nie można dokładnie skopiować danych. Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe powinny być wówczas wydawane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU, czy EKW) a na życzenie strony drukowane wyłącznie informacyjnie.
17,2%	Tak, ale tylko w wybranych rodzajach spraw (dalej jak w odp. lit. a).
11,7%	Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe mogą natomiast być wydane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU czy EKW).
18,5%	Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Nie należy wprowadzać wydawania orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej.
8,8%	Nie należy tego robić.

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Najbardziej skłonni do pełnej digitalizacji akt spraw sądowych są przedstawiciele Sądów Apelacyjnych. Najbardziej sceptyczni w tym zakresie są z kolei przedstawiciele Sądów Rejonowych.

Wykres 16. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według miejsca pracy

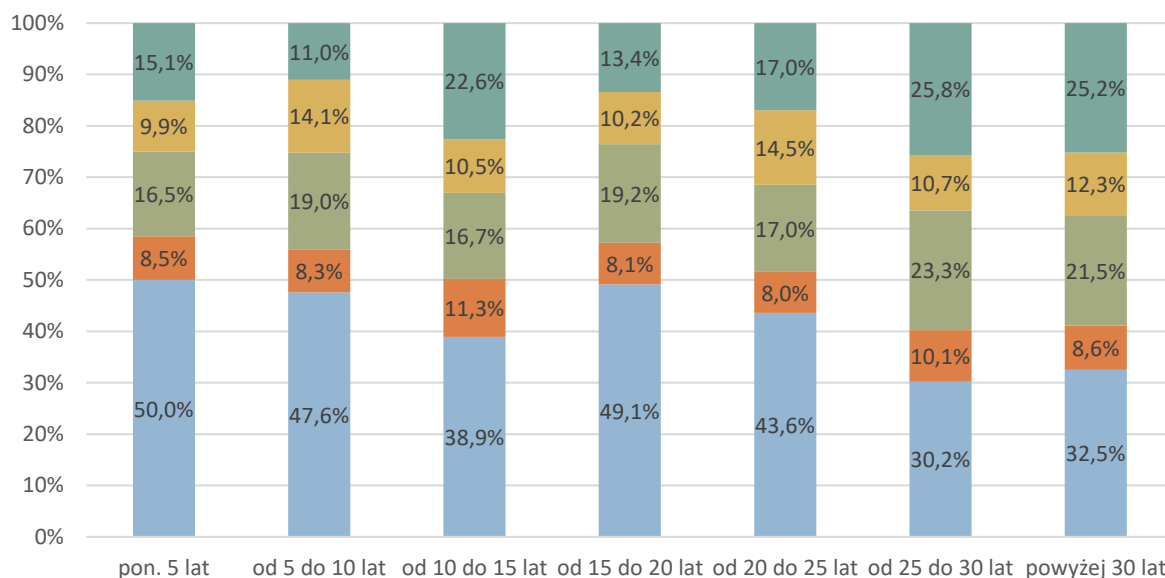


- Tak, we wszystkich rodzajach spraw. Dokumenty i pisma procesowe podpisane ręcznie należy, po ich zeskanowaniu i przetworzeniu na dane do obróbki cyfrowej, przechowywać w zbiorach dokumentów towarzyszących, razem ze złożonymi do sprawy dowodami rzeczowymi, których nie można zdigitalizować, albo z których nie można dokładnie skopiować danych. Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe powinny być wówczas wydawane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU, czy EKW) a na życzenie strony drukowane wyłącznie informacyjnie.
- Tak, ale tylko w wybranych rodzajach spraw (dalej jak w odp. lit. a).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe mogą natomiast być wydane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU czy EKW).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Nie należy wprowadzać wydawania orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej.
- Nie należy tego robić.

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Można zauważyć tendencję, że wraz ze wzrostem stażu pracy w sądach powszechnych spada zainteresowanie pełną digitalizacją akt spraw sądowych, choć jednocześnie najbardziej zaawansowaną formą tego rozwiązania zainteresowanych jest ok. połowa pracowników sądów, którzy brali udział w badaniu ze stażem pracy 15-20 lat.

Wykres 17. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według łącznego stażu pracy

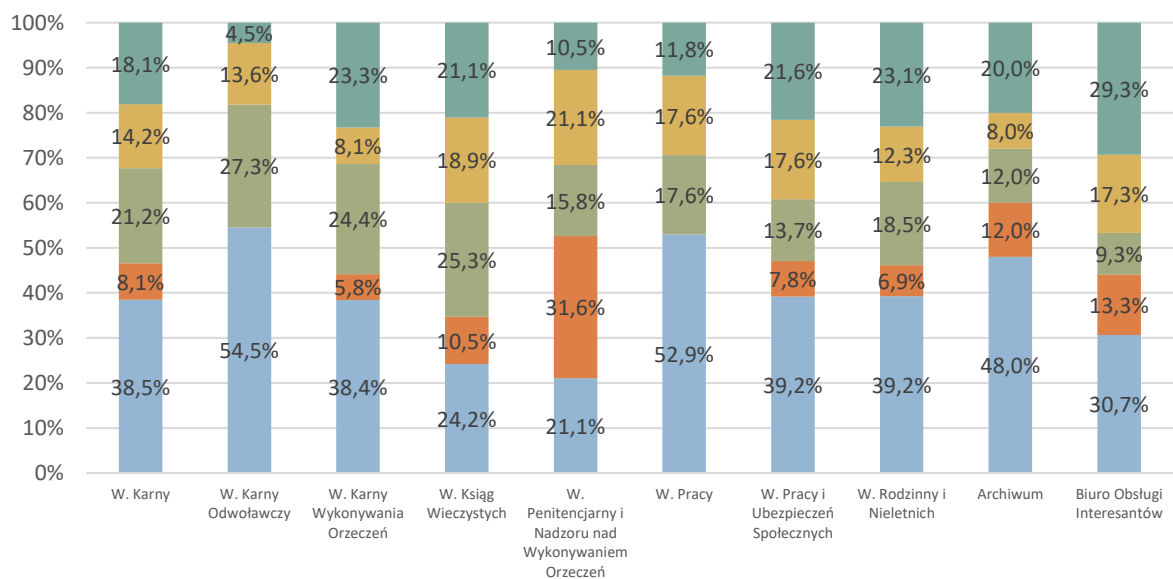
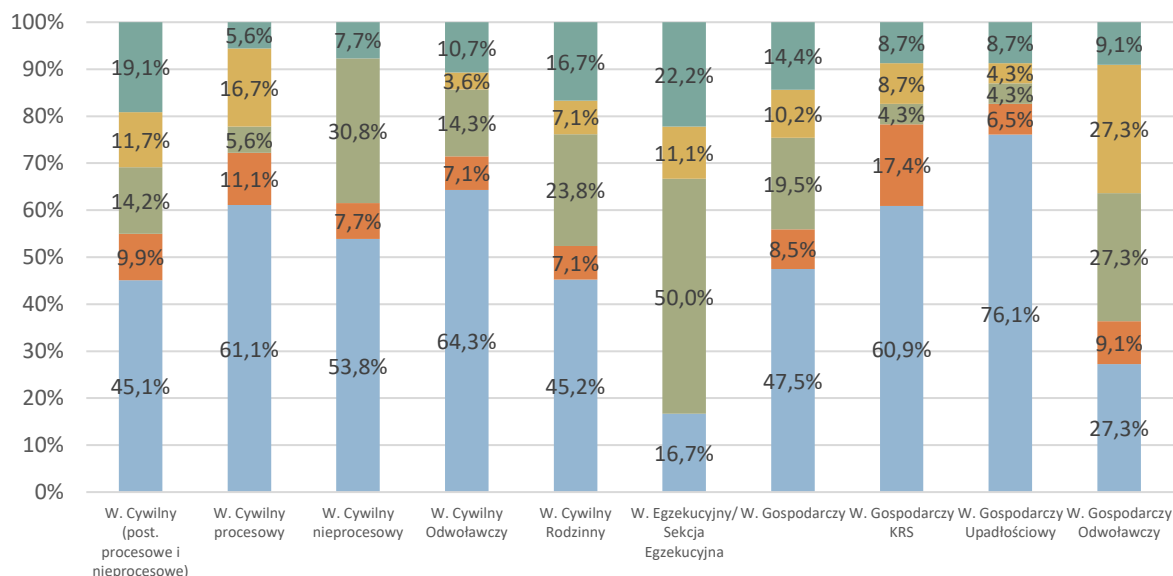


- Tak, we wszystkich rodzajach spraw. Dokumenty i pisma procesowe podpisane ręcznie należy, po ich zeskanowaniu i przetworzeniu na dane do obróbki cyfrowej, przechowywać w zbiorach dokumentów towarzyszących, razem ze złożonymi do sprawy dowodami rzeczowymi, których nie można zdigitalizować, albo z których nie można dokładnie skopiować danych. Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe powinny być wówczas wydawane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU, czy EKW) a na życzenie strony drukowane wyłącznie informacyjnie.
- Tak, ale tylko w wybranych rodzajach spraw (dalej jak w odp. lit. a).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe mogą natomiast być wydane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU czy EKW).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Nie należy wprowadzać wydawania orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej.
- Nie należy tego robić.

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Największymi zwolennikami pełnego prowadzenia akt spraw sądowych w postaci elektronicznej wraz z orzeczeniami, zarządzeniami i pismami sądowymi są pracownicy Wydziałów: Cywilnego procesowego, Cywilnego Odwoławczego, Gospodarczego KRS, Gospodarczego Upadłościowego, Karnego Odwoławczego oraz Pracy. Najwięcej przeciwników odnotowano z kolei w Wydziałach: Egzekucyjnym/Sekcji Egzekucyjnej, Karnym Wykonywania Orzeczeń, Ksiąg Wieczystych, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Rodzinnym i Nieletnich, Archiwum oraz Biura Obsługi Interesantów.

Wykres 18. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według podjednostki organizacyjnej



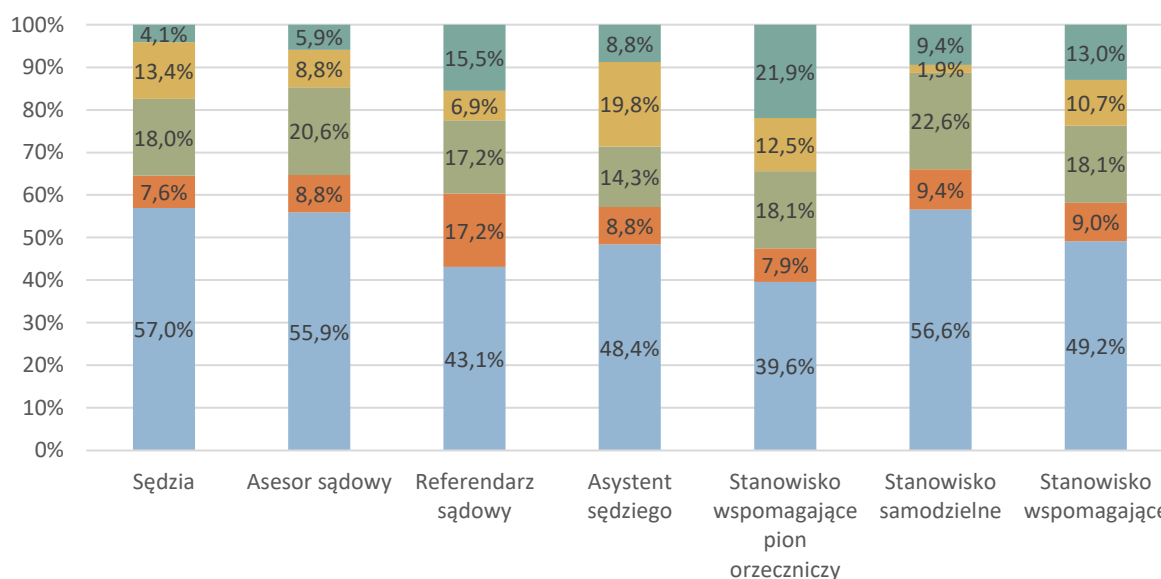
- Tak, we wszystkich rodzajach spraw. Dokumenty i pisma procesowe podpisane ręcznie należy, po ich zeskanowaniu i przetworzeniu na dane do obróbki cyfrowej, przechowywać w zbiorach dokumentów towarzyszących, razem ze złożonymi do sprawy dowodami rzeczowymi, których nie można zdigitalizować, albo z których nie można dokładnie skopiować danych. Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe powinny być wówczas wydawane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU, czy EKW) a na życzenie strony drukowane wyłącznie informacyjnie.
- Tak, ale tylko w wybranych rodzajach spraw (dalej jak w odp. lit. a).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe mogą natomiast być wydane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU czy EKW).

- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Nie należy wprowadzać wydawania orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej.
- Nie należy tego robić.

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Pełna elektronizacja akt spraw sądowych jest wyczekiwana najbardziej przez sędziów, asesorów sądowych i pracowników stanowisk samodzielnych. Na drugim biegunie w tym zakresie są z kolei referendarze sądowi oraz przedstawiciele stanowisk wspomagających pion orzeczniczy.

Wykres 19. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według zajmowanego stanowiska



- Tak, we wszystkich rodzajach spraw. Dokumenty i pisma procesowe podpisane ręcznie należy, po ich zeskanowaniu i przetworzeniu na dane do obróbki cyfrowej, przechowywać w zbiorach dokumentów towarzyszących, razem ze złożonymi do sprawy dowodami rzeczowymi, których nie można zdigitalizować, albo z których nie można dokładnie skopiować danych. Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe powinny być wówczas wydawane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU, czy EKW) a na życzenie strony drukowane wyłącznie informacyjnie.
- Tak, ale tylko w wybranych rodzajach spraw (dalej jak w odp. lit. a).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Orzeczenia, zarządzenia i pisma sądowe mogą natomiast być wydane w postaci elektronicznej i podpisywane elektronicznie (np. jak w EPU czy EKW).
- Nie, natomiast można zeskanować wszystkie możliwe dokumenty i pisma procesowe do postaci zdigitalizowanej (umieścić kopie w systemie teleinformatycznym). Nie należy wprowadzać wydawania orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej.

Nie należy tego robić.

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Osoby, które wskazały, że są za wprowadzeniem elektronicznych aktów spraw sądowych włącznie z orzeczeniami, zarządzeniami pismami sądowymi, ale jedynie dla wybranych rodzajów spraw, zostały poproszone o wskazanie spraw, w których należałoby wprowadzić akta w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym). Wśród odpowiedzi znalazły się:

- „Wszystkie oprócz spraw z wyłączoną jawnością, dotyczące tajnej kancelarii”;
- „Początkowo może w sprawach nieprocesowych. Jednak nawet i w tych sprawach często strony przedkładają wielostronicowe „elaboraty”, których skanowanie do systemu pochłaniałoby dużo czasu. Jednak z drugiej strony częściowe zastąpienie pracy protokolanta Chatbotem spowodowałoby ograniczenie jego udziału na rozprawach i posiedzeniach, a zaoszczędzony czas można byłoby wykorzystać na wprowadzanie korespondencji do systemu repertoryjno-biurowego, aby cała sprawa miała odzwierciedlenie w postaci elektronicznej”;
- „Wszystkie poza karnymi”;
- „W sprawach, w których występuje profesjonalny pełnomocnik lub strony bez profesjonalnego pełnomocnika będą w stanie prawidłowo korespondować z sądem w formie elektronicznej za pomocą systemu teleinformatycznego, by nie obciążać dodatkowymi czasochłonnymi zadaniami sekretariatów sądowych (skanowanie dokumentów złożonych w papierowej formie lub weryfikacja ich prawidłowego skompletowania do odpowiedniej sygnatury akt)”;
- „Większość spraw. Pozostałe po okresie sprawdzania i weryfikowania również powinny być prowadzone w formie cyfrowej”;
- „Sprawy rejestrowane w Rep. W, wykazach Kop (w Sądzie Rejonowym), Kp (z wyłączeniem wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania, przedłużenie tymczasowego aresztowania, badanie połączone z obserwacją psychiatryczną)”;
- „Sprawy cywilne z zakresu ubezpieczeń, proste stwierdzenia nabycia spadków, licytacje komornicze”;

- „Trudno mi wskazać, raczej w postępowaniach sformalizowanych, prowadzonych na posiedzeniach niejawnych, bez bezpośredniego udziału stron”;
- „Żeby przeskanować wszystkie dokumenty wpływające do akt spraw, konieczne byłoby utworzenie osobnego oddziału w każdym sądzie lub znaczne zwiększenie ilości osób pracujących w BOI każdego sądu. Mówimy tutaj o kilkunastu lub kilkudziesięciu osobach zajmujących się tylko skanowaniem dokumentów, które w części spraw wpływają w niebotycznych ilościach”;
- „Generalnie ze względów bezpieczeństwa akta elektroniczne powinny być częściowo uzupełnione w newralgicznych postępowaniach o pozostawienie pewnych dokumentów w postaci tradycyjnej. Jednak ten stosunek nie powinien wynosić więcej niż 10%. Przykładem są akta ksiąg wieczystych, które powinny zostać zdigitalizowane, jednak sekretariat powinien po każdym wpisie pozostawiać wydruk papierowy ostatniej zapisanej treści księgi. Taki zabieg po pierwsze zaoszczędziłby około 90% miejsca w archiwum, ale jednocześnie zapewniałby charakter "wieczystości" akt ksiąg wieczystych na wypadek np. ataków hackerskich czy innego rodzaju utraty danych elektronicznych. Poza tym należy pamiętać, że akta papierowe są zdecentralizowane i zniszczenie ich wszystkich jednocześnie jest praktycznie niemożliwe, czego nie można niestety powiedzieć o dokumentach elektronicznych”;
- „Te które nie są skomplikowane”;
- „Nakazy zapłaty”;
- „Wykroczenia, SDE, postępowanie karne wykonawcze”;
- „Sprawy cywilne, sprawy z zakresu prawa rodzinnego, prawa pracy, sprawy gospodarcze, karne”;
- „Cywilne poza postępowaniami w sprawach prawa pracy i ubezpieczeń społecznych”;
- „Sprawy cywilne: spadkowe, o zapłatę, o ustalenie służebności, o uznanie za zmarłych”;
- „Sprawy z zakresu administracji i nadzoru - wybrane kategorie ze spisu spraw instrukcji kancelaryjnej”;
- „Co do zasady wszystkie poza tymi, które zawsze powinny być również prowadzone w formie papierowej z uwagi na kwestie bezpieczeństwa danych

(np. wieczystoksięgowe) - tam orzeczenia powinny być w formie tradycyjnej, a jedynie ich skan może być elektronicznie”;

- „Zawiadomienie o wpisie do księgi wieczystej, postanowienia”;
- „Sprawy cywilne, sprawy wykroczeniowe, sprawy upadłościowe, sprawy gospodarcze”;
- „Sprawy rejestrowe i wieczystoksięgowe”;
- „We wszystkich sprawach, zwłaszcza wielotomowych (wiele sygnatur, wielu oskarżonych/skazanych) i takich, które często są potrzebne w kilku miejscach naraz”;
- „Akta Ksiąg Wieczystych”;
- „Sprawy o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, rejestracja oświadczeń spadkowych”;
- „Wszystkie sprawy rozpoznawane w postępowaniu gospodarczym, czyli tam, gdzie z natury rzeczy zakłada się istnienie profesjonalizmu stron, który jest wyższy niż przeciętnego konsumenta”;
- „Możliwość prowadzenia akt w postaci elektronicznej moim zdaniem jest możliwe tylko w takich sprawach, w których strony/pełnomocnicy posiadają dostęp do poczty mailowej i innych systemów teleinformatycznych, do Internetu. Z mojej dotychczasowej praktyki wynika, że obecnie w około 30% spraw strony składają w pozwach oświadczenia, że nie posiadają adresu mailowego. Bywa też, że stroną w sprawie jest osoba w podeszłym wieku, która nie jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika i która nie radzi sobie z „nowinkami technicznymi” (zdarzają się pozwы pisane pismem odręcznym). Wydaje się, że problemem może być też sytuacja, kiedy strona postępowania jest osobą pozbawioną wolności - czy zakłady karne/areszty śledcze są w stanie zapewnić odpowiedni sprzęt i narzędzia, aby taka osoba mogła zapoznać się z orzeczeniami wydanymi w jej sprawie, które będą wydane w postaci elektronicznej? Czy wprowadzając taki rodzaj rozwiązania nie ograniczamy takim osobom dostępu do powszechnych sądów?”;
- „Sprawy z repertorium Kp (rozpoznawanie wniosków o udzielenie informacji stanowiących tajemnicę bankową, przedłużenie tymczasowego aresztowania w toku śledztwa lub dochodzenia)”;
- „Sprawy prowadzone w postępowaniu uproszczonym w wydziałach cywilnych”;

- „Postępowanie upominawcze, nakazowe. Postępowanie uproszczone. Akta w postaci elektronicznej mogłyby być prowadzone w sprawach mało skomplikowanych i w których ilość dowodów, przede wszystkim z dokumentów byłaby ograniczona. Na przykładzie eKRS mogę stwierdzić, że akta w postaci elektronicznej sprawdzają się w sprawach prostych, natomiast gdy do sprawy dołączonych jest wiele dokumentów, zwłaszcza jeżeli nie byłyby one odpowiednio oznaczone i nazwane, a tym bardziej braku możliwości otwarcia jednocześnie wszystkich załączników, znalezienie szukanego dokumentu, zwłaszcza przy konieczności zapoznania się z aktami np. przez nowego referenta byłoby bardzo utrudnione i znacznie przedłużałoby postępowanie”;
- „W sprawach, w których nie korzysta się z biegłych specjalistów - w innym przypadku w jaki sposób biegli mieliby pracować na materiale dowodowym.”;
- „Pozwy o zapłatę, wszczęcie egzekucji z nieruchomości”;
- „W sprawach wykroczeniowych”;
- „W mojej ocenie, to nie rodzaj spraw, tj. pozew o zapłatę, rozwód, sprawa o wykroczenie, etc. determinuje możliwość prowadzenie akt w formie elektronicznej, lecz jakość materiału dowodowego (a to nie zawsze jest możliwe od przewidzenia w danej kategorii spraw) - jeżeli w aktach zalegają np. protokoły sporządzone pismem ręcznym, szkice rekonstrukcji wypadku, opinie z wykresami, pisma zawierające grafikę w tym logo kancelarii, okazania i fotografie w kolorystyce czarnobiałej albo akta dotyczące sprawy wyłączonej z innego postępowania i same stanowią już kopie innych akt, w dodatku sprawa jest kilka lat na biegu i tusz jest już mniej widoczny, to po ich zeskanowaniu materiał ten jest trudny w odczytaniu. Nie można też skopiować np. zarzutów apelacji (konwersja tekstu z pliku Adobe Reader na np. Word nie jest wystarczająca - pojawiając się liczne literówki, ucięcie zdania w połowie, złe rozmieszczenie tekstu), wobec czego nadal konieczne jest przepisanie zarzutów. W efekcie mimo, iż ktoś wykona dodatkową pracę w postaci skanów akt zachodzi konieczność przepisania pisma, by móc w orzeczeniu podać czego np. żąda skarżący. Dlatego też, aby akta miały swoją funkcjonalność w formie elektronicznej - pisma wnoszone przez obrońców, pełnomocników, protokoły sporządzone przez funkcjonariuszy, Prokuratorów, wnioski o ukaranie, etc. (skoro i tak najczęściej

są sporządzona w edytorze tekstu) winny być w takiej formie udostępniane Sądowi, co ułatwiło by nie tylko odczytanie treści tych pisma, ale też wyeliminowało konieczność skanowania każdego pisma - co jest nie tylko zajęciem czasochłonnym, ale jak wyżej wskazano nastrocza problemów w odczytaniu takiego pisma, a wykorzystanie tego materiału, gdy jest skanem w formie PDF, nawet po konwersji na DOC nie ułatwia i nie przyspiesza pracy. Pragnę dodać, iż e-akta postępowania przygotowawczego przesłane na płycie CD wymagają odtwarzacza - a łatwiej byłoby gdyby były dostępne w systemie. Nie zawsze też mają hipertączę w spisie treści, a gdy pisma strony nie są zadrukowane na karcie verte plik sztucznie się powiększa na "puste" karty".

Można zatem zauważyć, że co do niektórych typów spraw respondenci nie są jednomyślni - np. odnośnie określonych spraw cywilnych czy wieczystoksięgowych. Tym samym decyzja o ustaleniu, w przypadku których spraw bezpiecznie i korzystnie byłoby w pierwszej kolejności przejść na akta elektroniczne nie jest łatwa.

5. Wnioski końcowe

„Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach” zostało przeprowadzone przez Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Wydziału Rozwoju Usług Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości w formie ankiety udostępnionej przez stronę internetową wśród orzeczników (sędziowie, asesory sądowi i referendarze sądowi) oraz urzędników i pracowników sądów. W toku badania pozyskano łącznie 1 848 ankiet. Celem głównym badania było ustalenie, jakie oczekiwania mają respondenci wobec automatyzacji czynności (możliwych do osiągnięcia za pomocą systemów teleinformatycznych) oraz digitalizacji/cyfryzacji postępowań, których centralne wdrożenie przyczyniłoby się do przyspieszenia postępowań oraz wzrostu poziomu orzecznictwa.

Z zaproponowanych do wyboru, a następnie oceny 9 programów (systemów) teleinformatycznych stosowanych w sądach (SAWA, SĘDZIA 2, SOW-KRS, LMOS - system w ramach Nowej Księgi Wieczystej, PREATOR, KNS2, Kurator3, Należności sądowe OrCom, EZD PUW - program Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego), **największa część respondentów - 49,7% - korzysta z systemu SAWA, a 42,3% - z systemu SĘDZIA 2. 16,8% respondentów korzysta z programu Należności sądowe OrCom.** Pozostałe programy są wykorzystywane przez mniej niż co dziesiątego respondenta badania. Poniżej, informacja o 3 najczęściej wykorzystywanych systemach teleinformatycznych według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem kolejności (cyfry w poszczególnych wersach).

Tabela 16. 3 najczęściej wykorzystywane programy/systemy teleinformatyczne według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności

	Kategoria	SAWA	SĘDZIA 2	Nale- żności OrCom	EZD PUW	PREAT OR	SOW- KRS	Kura- tor3	LMOS
Miejsce pracy	Sąd Rejonowy	1	2	3					
	Sąd Okręgowy	1	2	3					
	Sąd Apelacyjny	1	2		3				
łączny staż pracy	poniżej 5 lat	2	1			3			
	od 5 do 10 lat	1	2	3					
	od 10 do 15 lat	1	2	3					
	od 15 do 20 lat	1	2	3					
	od 20 do 25 lat	1	2	3					
	od 25 do 30 lat	1	2	3					
	Powyżej 30 lat	1	2	3					
Podjednostka organizacyjna	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	1	2			3			
	Wydział Cywilny procesowy	1	2						
	Wydział Cywilny nieprocesowy	2	1			3			
	Wydział Cywilny Odwoławczy	1	2	3					
	Wydział Cywilny Rodzinny	1	2			3	3	3	
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	1	3	2					
	Wydział Gospodarczy	2	1			3			
	Wydział Gospodarczy KRS	3	2				1		
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	2	1			3			
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	2	1			3			
	Wydział Karny	1	2	3					

	Kategoria	SAWA	SĘDZIA 2	Nale- żności OrCom	EZD PUW	PREAT OR	SOW- KRS	Kurato r3	LMOS
Podjednostka organizacyjna	Wydział Karny Odwoławczy	1	2	3		3			
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	2	3	1					
	Wydział Ksiąg Wieczystych	2	3						1
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	1	2	3					
	Wydział Pracy	1	2	3					
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	1	2		3		3		
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	1	2					3	
	Archiwum	1	2			3			
	Biuro Obsługi Interesantów	2	1	3					
Zajmowane stanowisko	Sędzia	1	2				3		
	Asesor sądowy	2	1	3			3		
	Referendarz sądowy	1	2				3		3
	Asystent sędziego	1	2	3					
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	1	2	3					

	Kategoria	SAWA	SĘDZIA 2	Nale- żności OrCom	EZD PUW	PREAT OR	SOW- KRS	Kurato r3	LMOS
Zajmowane stanowisko	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	1	2		3				
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	1	2	3					

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Najwięcej ankietowanych wskazało program SĘDZIA 2 jako najlepszy z tych, które wykorzystują. Drugie miejsce uzyskał program SAWA, a kolejne – Należności sądowe OrCom.

Najbardziej oczekiwane przez ogół respondentów funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego odnoszą się do ustalenia podstawowych informacji o stronach w postępowaniu, włącznie ze statusem ewentualnego ich udziału w innych postępowaniach, a ponadto mają ułatwiać odczytywanie i edytowanie pism. **Największą popularnością wśród respondentów cieszyła się propozycja funkcjonalności związanej z automatycznym sprawdzaniem i sygnalizowaniem, czy osoba fizyczna, będąca stroną w postępowaniu, zmarła lub zmieniła nazwisko – zaznaczyło ją 72,5% ankietowanych. Ponad 60% respondentów wskazało na automatyczną weryfikację miejsca zamieszkania osoby fizycznej wraz ze wskazaniem ewentualnych innych adresów oraz automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron. Kolejne dwie najbardziej popularne odpowiedzi zaznaczyła ponad połowa ankietowanych, a dotyczą one automatycznego rozpoznawania znaków pisma, także odręcznego podczas skanowania oraz automatycznego weryfikowania, czy strona postępowania jest pozbawiona wolności ze wskazaniem miejsca jej pobytu.** Poniżej, informacja o 3 najbardziej pożądanym funkcjonalnościach nowego systemu teleinformatycznego według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem kolejności (cyfry w poszczególnych wersach).

Tabela 17. 3 najbardziej pożądane funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności

	Kategoria	A	B	C	E	F	G	H	I	J	N	Q
Miejsce pracy	Sąd Rejonowy		3				2	1				
	Sąd Okręgowy	3	3				2	1				
	Sąd Apelacyjny	1	3					2				
Łączny staż pracy	poniżej 5 lat		3				2	1				
	od 5 do 10 lat		3				2	1				
	od 10 do 15 lat	3					2	1				
	od 15 do 20 lat		2				3	1				
	od 20 do 25 lat		3				2	1				
	od 25 do 30 lat		1				3	2				
	Powyżej 30 lat		2				3	1				
Podjednostka organizacyjna	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)			3			2	1				
	Wydział Cywilny procesowy		3				1	1				
	Wydział Cywilny nieprocesowy		1	3				1				
	Wydział Cywilny Odwoławczy	3	2					1				
	Wydział Cywilny Rodzinny	2	1				2	1				
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna				3		2	1				
	Wydział Gospodarczy		3				2	1				
	Wydział Gospodarczy KRS						2	1	2			
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy		2					1		1		
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy		3		1		2	3	3	3	3	3
	Wydział Karny						2	3	1			
	Wydział Karny Odwoławczy	1					3		1			
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń						3	1	1			
	Wydział Ksiąg Wieczystych		3					2	1			
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń						1	3	1			
	Wydział Pracy		2						1			1
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych		3					2	1			
	Wydział Rodzinny i Nieletnich		3					2	1			
	Archiwum	2	3	1								
	Biuro Obsługi Interesantów		1	2					3			

	Kategoria	A	B	C	E	F	G	H	I	J	N	Q
Zajmowane stanowisko	Sędzia		3				2	1				
	Asesor sądowy		2	3				1	3	3		
	Referendarz sądowy						2	1	3			
	Asystent sędziego		2				3	1				
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)			3				2	1			
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	1	2						3			
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	1	2	3								

A. Zautomatyzowane rozpoznawanie znaków (treści) pisma, także odręcznego, podczas skanowania, a następnie zapisywania go w postaci edytowalnej (OCR/HCR)

B. Automatyczne wyszukiwanie spraw prowadzonych z udziałem tych samych stron/ tej samej strony

C. Automatyczne wyszukiwanie spraw powiązanych (np. w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku, spraw o złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po tym samym spadkodawcy)

E. Automatyczna identyfikacja opłat w Portalu Wyjaśnień i w znakach (wydrukach) opłat

F. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy dana strona nie jest pozbawiona wolności i jeśli tak podania jej aktualnego miejsca pobytu

G. Automatyczna weryfikacja czy podane miejsce zamieszkania osoby fizycznej jest tożsamy z adresem w innych bazach adresowych (np. jako adres zameldowania w bazie PESEL, adres podany w ZUS, NFZ, do CEIDG, KRS) i jeśli jest inny: wskazanie pozostałych adresów

H. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, że strona – osoba fizyczna zmarła albo zmieniła nazwisko (w bazie PESEL, rejestrze stanu cywilnego)

I. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie/reprezentację

J. Automatyczne sprawdzanie i sygnalizowanie, czy wobec strony ogłoszono upadłość lub wszczęto wtórne postępowanie upadłościowe albo ustanowiono zarządcę w postępowaniu restrukturyzacyjnym

N. Zautomatyzowane wyszukiwanie wcześniej zakończonych spraw podobnych

Q. Automatyczna transkrypcja wypowiedzi z sali sądowej i ich streszczenia (z możliwością regulacji stopnia zwięzłości streszczenia)

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Grupą, która wykazuje największe zainteresowanie większością zaproponowanych funkcjonalności są pracownicy o łącznym stażu pracy w sądach powszechnych od 5 do 10 lat. Na drugim biegunie są z kolei osoby o najdłuższym stażu pracy – od 25 do 30 lat oraz powyżej 30 lat. Można zauważyć ponadto, że zajmujący stanowiska sędziego i asesora sądowego, ale i referendarza sądowego i asystenta sędziego w najznaczniejszym stopniu zainteresowani są zaproponowanymi nowymi funkcjonalnościami dla sądowego systemu teleinformatycznego na tle innych stanowisk.

Wśród innych funkcjonalności samodzielnie wskazywanych jako pożądane dla nowego systemu teleinformatycznego do usprawniania pracy sądów wymieniono integrację różnych systemów i kompatybilność różnych systemów zawierających te same lub uzupełniające się dane, dostępność elektroniczną akt w całości z możliwością łatwego, szybkiego i intuicyjnego ich przeglądania, wyszukiwania danych dokumentów w aktach, zapewnienie możliwości importu spraw z Prokuratur i Policji - automatyczne przekazywanie aktów oskarżenia i innych dokumentów z Prokuratury i Policji do Sądu wraz z uzupełnieniem stron postępowania, adresów i innych już wypełnionych komórek, a także różne rodzaje automatyzacji prac z uwzględnieniem alertów dotyczących np. terminów czy systemy organizacji pracy, podpowiadania zadań do wykonania i ich priorytetyzacji.

Dla znakomitej większości respondentów badania (86,0%) konieczne jest zautomatyzowane pozyskiwanie danych z bazy PESEL. Dla ponad połowy respondentów powinny to być także bazy NOE-SAD, bazy spraw prowadzonych w sądowych systemach teleinformatycznych innych sądów, a także baza KRK. Mając do wymienienia samodzielnie w pytaniu otwartym, jakie bazy czy systemy powinny być zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne, najwięcej respondentów wskazało na Centralną Ewidencję Pojazdów i Kierowców oraz Krajowy Rejestr Sądowy, a następnie na Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej, Krajowy Rejestr Zadłużonych, bazy Urzędu Skarbowego oraz System Losowego Przydziału Spraw

Tabela 18. 3 najczęściej wskazywane bazy czy systemy, które powinny być zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności

	Kategoria	PESEL	NOE-SAD	Sprawy w systemach innych sądów	KRK	REGON	ZUS
Miejsce pracy	Sąd Rejonowy	1	2	3			
	Sąd Okręgowy	1	2	3			
	Sąd Apelacyjny	1		2	3		
Łączny staż pracy	poniżej 5 lat	1	2	3			
	od 5 do 10 lat	1	2	3			
	od 10 do 15 lat	1	2	3			
	od 15 do 20 lat	1	2	3			
	od 20 do 25 lat	1	2	3			
	od 25 do 30 lat	1	2	3			
	Powyżej 30 lat	1	2	3			
Podjednostka organizacyjna	Wydział Cywilny (razem postępowania procesowe i nieprocesowe)	1	2	3			
	Wydział Cywilny procesowy	1	2	2			
	Wydział Cywilny nieprocesowy	1	3	2			
	Wydział Cywilny Odwoławczy	1	3	2			
	Wydział Cywilny Rodzinny	1	2	3			
	Wydział Egzekucyjny/Sekcja Egzekucyjna	1	2		2		
	Wydział Gospodarczy	1	3	2			
	Wydział Gospodarczy KRS	1		3	1		
	Wydział Gospodarczy Upadłościowy	1	3	2			
	Wydział Gospodarczy Odwoławczy	2	3	1			
	Wydział Karny	1	2		3		
	Wydział Karny Odwoławczy	1	3		2		
	Wydział Karny Wykonywania Orzeczeń	1	3		2		
	Wydział Ksiąg Wieczystych	1		4		2	

	Kategoria	PESEL	NOE-SAD	Sprawy w systemach innych sądów	KRK	REGON	ZUS
	Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń	2	2		1		
	Wydział Pracy	1		2			3
	Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	1		2			3
	Wydział Rodzinny i Nieletnich	1	2		3		
	Archiwum	2		1	3		
	Biuro Obsługi Interesantów	1		2	3		
Zajmowane stanowisko	Sędzia	1	2	3			
	Asesor sądowy	1	3	2			
	Referendarz sądowy	1	2	3	3		
	Asystent sędziego	1	2	3			
	Stanowisko wspomagające pion orzecznicy (np. sekretarz sądowy, protokolant sądowy inspektor ds. biurowości)	1	2	3			
	Stanowisko samodzielne (np. inspektor ochrony danych)	1	3		2		
	Stanowisko wspomagające (np. menedżer usługi, technik-informatyk, inspektor, archiwista)	1		2	3		

Źródło: wyniki badania ankietowego „Badanie oczekiwań w zakresie automatyzacji pracy w systemach teleinformatycznych w sądach”

Pracownicy służb wymiaru sprawiedliwości są dość sceptyczni w odniesieniu do włączenia do prac wymiaru sprawiedliwości programu rozpoznającego mowę i przekładającego ją na tekst (Automatic Speech Recognition), ale widzą w nim pewien, choć niezbyt duży potencjał do usprawnienia prac nadal obecnego na sali rozpraw protokolanta. Według ponad połowy respondentów przeprowadzonego badania (58,0%) taki program mógłby być przydatny do usprawnienia pracy protokolanta na sali rozpraw, ale jednocześnie nie byłby w stanie jego zupełnie zastąpić. Dla jedynie 5,7% respondentów tego typu program miałby potencjał do zastąpienia całkowicie pracy protokolanta. Zauważalnie bardziej sceptyczni

do pomysłu wdrożenia programu Automatic Speech Recognition do protokołowania rozpraw są przedstawiciele Sądów Apelacyjnych oraz starsi stażem respondenci w relacji z pozostałymi ankietowanymi.

Respondenci ankiety są mocno podzieleni odnośnie możliwości zastosowania rozwiązania typu Chatbot/Voicebot do udzielania podstawowych informacji o sądzie, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika. Dla co piątego respondenta (21,3%) to rozwiązanie nieprzydatne, dla 41,8% - przydatne, ale w ograniczonym zakresie (bez udzielania informacji o konkretnych sprawach sądowych), a dla pozostałych 36,9% - przydatne nawet w tym specyficznym przypadku po pozytywnej weryfikacji dzwoniącego.

Ponad 40% respondentów badania jest za pełną digitalizacją akt spraw sądowych w systemie informatycznym wraz z wydawaniem orzeczeń, zarządzeń i pism sądowych w postaci elektronicznej, a kolejne 8,8% respondentów oczekuje takiego rozwiązania dla wybranych rodzajów spraw. Nadal jednak 47,4% ankietowanych nie jest zwolennikami pełnej digitalizacji akt, a według 17,2% nie należy tego robić nawet w ograniczonym zakresie. **Ponownie zatem respondenci badania byli bardzo podzieleni co do podejścia do digitalizacji akt spraw sądowych i skali tego działania.**

Samo badanie pozwoliło unaocznic stosunek pracowników sądów – w zależności od stażu pracy, podjednostki organizacyjnej czy zajmowanego stanowiska – do nowoczesnych rozwiązań, które mogłyby usprawnić prace wymiaru sprawiedliwości. Można skonkludować, że wiele proponowanych rozwiązań jest odbieranych pozytywnie, a część być może jest nawet wyczekiwanych przez pracowników sądownictwa w Polsce. Z drugiej strony jednak widoczna jest duża zachowawczość i nacisk na to, by ewentualne wprowadzone nowe rozwiązania rzeczywiście wpłynęły pozytywnie na sprawność prowadzonych postępowań, a nie stały się czynnikiem wprowadzającym chaos i zwiększającym ilość pracy do wykonania.

W kontekście samej konstrukcji badania i sposobu jego przeprowadzenia formułuje się następujące rekomendacje odnośnie przyszłych podobnych przedsięwzięć:

- doprecyzowanie próby badawczej - korzystne mogło być stworzenie osobnej ankiety dla orzeczników oraz osobnej dla pozostałych pracowników sądów z uwagi na dużą odmiennność charakteru pracy tych grup;
- lepsze sformułowanie odpowiedzi w pytaniach stanowiących metryczkę, opisujących poszczególne kategorie respondentów – należy zwrócić uwagę, że w analizowanym badaniu w kategorii zajmowanego stanowiska aż 15% respondentów zaznaczyło opcję „inne”, a w kategorii podjednostki organizacyjnej – aż 22,6%, co ograniczało pulę odpowiedzi do analizy odpowiedzi w podgrupach;
- stosowanie większej liczby pytań zamkniętych w miejsce pytań otwartych – z powodzeniem pytanie „Jeśli korzystał/a Pan/Pani z różnych sądowych programów (systemów) repertoryjno-biurowych lub innych sądowych systemów teleinformatycznych, zawierających funkcje biurowości sądowej, który z nich uważa Pan/Pani za najlepszy?” mogłoby w niniejszym badaniu być pytaniem jednokrotnego wyboru z propozycjami odpowiedzi jak w pytaniu wcześniejszym, a pytanie „Jeśli w pytaniu nr 8 zaznaczył/a albo wpisał/a Pan/Pani przynajmniej dwie odpowiedzi, proszę o podanie pięciu najistotniejszych dla Pani/Pana funkcji poczynając od najistotniejszych. Można wskazać przy tym same litery poszczególnych odpowiedzi z pytania nr 8.” zastąpione mogło być pytaniem rankingowym; takie posunięcia pozwoliłyby na sprawniejszą analizę danych z ankiet oraz zminimalizowałyby liczbę odrzuconych odpowiedzi;
- dokładne weryfikowanie możliwości odpowiedzi, by respondenci nie mieli wątpliwości co do stawianych im oczekiwań – w pytaniu „Jakich funkcji oczekuje Pani/Pan od nowego sądowego systemu teleinformatycznego, które ułatwiłyby lub usprawiły Pani/Pana pracę? Można zaznaczyć kilka odpowiedzi” pozostawiono możliwość wpisania własnej odpowiedzi w polu „inne”, podczas gdy w kolejnym pytaniu „Jeżeli w poprzednim pytaniu zaznaczył/a Pan/Pani odpowiedź "inne" proszę o wpisanie poniżej innych oczekiwanych przez Pana/Panię funkcji, które winien posiadać nowy sądowy system teleinformatyczny by ułatwić lub usprawnić Pana/Pani

pracę?” ponownie pozostawiono miejsce na wpisanie tej samej odpowiedzi, co wprowadziło chaos;

- konsekwentne i przemyślane stosowania fakultatywności pytań – pozostawienie części pytań jako tych, dla których udzielenie odpowiedzi jest dobrowolne w niniejszym badaniu było mało zasadne – np. pytania jednokrotnego wyboru o Chatbot/Voicebot oraz elektroniczne akta sądowe były obowiązkowe dla respondentów, z kolei o Automatic Speech Recognition było bez wyraźnej przyczyny dobrowolne, co skutkowało pojawieniem się niezasadnej puli braku odpowiedzi; także bardzo istotne pytanie „Dane z których systemów albo publicznych baz danych powinny Pani/Pana zdaniem zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny?” pozostawione było jako fakultatywne – korzystniejsze byłoby oznaczenie go jako obowiązkowe z dodatkową odpowiedzią „Nie mam zdania” i/lub „Żadne z powyższych”.

6. Spis tabel

Tabela 1. Struktura respondentów badania według podjednostki organizacyjnej	7
Tabela 2. Struktura respondentów badania według podjednostki organizacyjnej	9
Tabela 3. Wykorzystywane systemy informatyczne w zależności od miejsca pracy, podjednostki organizacyjnej i zajmowanego stanowiska	13
Tabela 4. Odsetek respondentów badania wybierających określone oczekiwane funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego	19
Tabela 5. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach miejsca pracy	21
Tabela 6. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach łącznego stażu pracy	24
Tabela 7. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach podjednostek organizacyjnych	29
Tabela 8. Funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach zajmowanych stanowisk	39
Tabela 9. Określenie istotności funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego przez respondentów	52
Tabela 10. Odsetek respondentów badania wybierających określone systemy albo publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny	54
Tabela 11. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach miejsca pracy	55
Tabela 12. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach łącznego stażu pracy	56
Tabela 13. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach podjednostek organizacyjnych	58

Tabela 14. Systemy i publiczne bazy danych, które powinny być zintegrowane z albo dostępne poprzez sądowy system teleinformatyczny zaznaczone przez co najmniej 30% respondentów w poszczególnych kategoriach zajmowanych stanowisk	61
Tabela 15. Bazy danych/systemy teleinformatyczne, które powinny zostać zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne, wskazywane samodzielnie przez respondentów badania w pytaniu otwartym	64
Tabela 16. 3 najczęściej wykorzystywane programy/systemy teleinformatyczne według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności	87
Tabela 17. 3 najbardziej pożądane funkcjonalności nowego sądowego systemu teleinformatycznego według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności.....	90
Tabela 18. 3 najczęściej wskazywane bazy czy systemy, które powinny być zintegrowane z sądowym systemem teleinformatycznym albo poprzez niego bezpośrednio dostępne według poszczególnych kategorii respondentów ze wskazaniem ich kolejności.....	93

7. Spis wykresów

Wykres 1. Struktura respondentów badania według miejsca pracy	6
Wykres 2. Struktura respondentów badania według stażu pracy w sądach powszechnych	7
Wykres 3. Odsetek respondentów badania korzystających z określonych systemów informatycznych.....	10
Wykres 4. Programy/systemy określane jako najlepsze z wykorzystywanych przez respondentów badania.....	17
Wykres 5. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?”	65
Wykres 6. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według miejsca pracy.....	66
Wykres 7. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według łącznego stażu pracy	67
Wykres 8. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według podjednostki organizacyjnej	68
Wykres 9. Struktura odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem, program rozpoznający mowę i przekładający ją na tekst (Automatic Speech Recognition) byłby przydatny podczas protokołowania rozpraw/posiedzeń jawnych? W szczególności	

czy w przypadku dużej trafności rozpoznawania mowy (powyżej 90%), mógłby zastąpić protokolanta na sali rozpraw?” według zajmowanego stanowiska 70

Wykres 10. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” 71

Wykres 11. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według miejsca pracy 72

Wykres 12. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według łącznego stażu pracy .. 73

Wykres 13. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według podjednostki organizacyjnej 74

Wykres 14. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy uważa Pani/Pan za przydatne wdrożenie programu typu Chatbot (zautomatyzowane odpowiedzi tekstowe na stronie internetowej)/Voicebot (zautomatyzowane odpowiedzi przez telefon), który udzielałby podstawowych informacji o sędzi, jego właściwości, wydziałach i o sprawach sądowych przed ewentualnym przekierowaniem rozmowy do pracownika?” według zajmowanego stanowiska 75

Wykres 15. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?”	76
Wykres 16. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według miejsca pracy	77
Wykres 17. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według łącznego stażu pracy.	78
Wykres 18. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według podjednostki organizacyjnej	79
Wykres 19. Struktura odpowiedzi na pytanie: „Czy w Pani/Pana ocenie w polskim wymiarze sprawiedliwości należy wdrożyć w szerszym zakresie prowadzenie akt spraw sądowych w postaci elektronicznej (w systemie teleinformatycznym)?” według zajmowanego stanowiska	80